

د. فريال حسن خليفة

العقل والمقدس عند توماس بين

- الوحي الإلهي وتمييزه من النقل والرواية
- التوراة - الإنجيل - النبوة - المعجزات - الأسرار
- الخلق وحي حقيقي ودين كوني
- الفلسفة الطبيعية اللاهوت الحق
- مبادئ الأخلاق في ضمير كل إنسان

مكتبة مابولي

العقل والمقدس
عند
توماس بين

الكتاب : العقل والمقدس
عند توماس بين
التأليف : دكتورة / فريال حسن خليفة
الطبعة : الأولى عام ٢٠٠٤
الناشر : مكتبة مدبولي ٦ ميدان طلعت حرب - القاهرة
تليفون : ٥٧٥٦٤٢١ - فاكس : ٥٧٥٢٨٥٤
الإخراج والتنفيذ : مكتب النصر للجمع التصويري
القاهرة - تليفون ٨٧٦٣١٩٩
رقم الإيداع : ٢٠٠٣/١٧٥٩٥
الترقيم الدولي : 977-208-451-1

العقل والمقدس

عند

توماس بين

دكتورة فريال حسن خليفة

مكتبة مدبولي

2004

المحتويات

الصفحة	الموضوع
٧	مقدمة :
	الباب الأول
	العقل ونقد كلمة الله المكتوبة
٢١	الفصل الأول : الوحي الإلهي وتميزه من النقل والرواية
٢٧	الفصل الثاني : التوراة
٢٩	أولا - الدليل اللغوي
٣٢	ثانيا - الدليل التاريخي والزمني واللغة التاريخية
٤١	ثالثا - التناقض وعدم الاتساق في مضمون الكتب المقدسة
٥١	رابعا - الترجمة عن اللغات والثقافات الأخرى
٥٧	الفصل الثالث : الانجيل
٥٩	أولا - حالة التاريخ غير المنظم في كتب العهد الجديد
٦١	ثانيا - افتقاد كتب العهد الجديد إلى التماثل ووحدة الموضوع
٦٢	ثالثا - التناقض وعدم الاتساق في مضمون الكتب المقدسة
	الباب الثاني
	العقل ونقد أديان الوحي
٧١	الفصل الأول: نقد وسائل أديان الوحي
٧١	أولا - النبوة
٨٢	ثانيا - المعجزات
٨٧	ثالثا - الأسرار
٩١	الفصل الثاني : العقائد الدينية وأسسها الوثنية

الباب الثالث

العقل وتأمل كلمة الله في الخلق

٩٩ الفصل الأول: الخلق وحي حقيقي ودين كوني
١٠٥ الفصل الثاني : الفلسفة الطبيعية اللاهوت الحق
١١١ الفصل الثالث : الخلود وعي الوجود
١١٥ الفصل الرابع : مبادئ الاخلاق في ضمير كل إنسان
١٢١ الفصل الخامس: التأليه الطبيعي لا يتوافق ونظم الحكم الاستبدادية
١٢٥ المصادر والمراجع

مقدمة

ربما يبدو هذا الكتاب شاقا على نفس المؤمن الذي يتسم إيمانه بالحمية ، أما المؤمن إيمانا عقلانيا فلا حرج عنده ولا خشية على دينه لأن الدين الحق كما يقول الفيلسوف الإنجليزي جون لوك لا يتناقض والعقل . ولكن إن حدث التناقض وجب على العقل المراجعة ، وهذا بالضبط ما فعله توماس بين بالكتب المقدسة في كتابه "عصر العقل " ولا يشتتم من أفكاره أبدا رائحة الإلحاد الذي ألصقته به بعض الدراسات العربية مثل كتاب " الإلحاد في الغرب" (١)

وفي كتاب " حقوق الإنسان " يرى توماس بين أن الدين حق من حقوق العقل. بعد أن صنف الحق إلى طبيعي ومدني ، وأسس الكل على الطبيعة الإنسانية . عرف الحق الطبيعي بأنه خاصة الإنسان في وجوده ، وفيه قوة تنفيذ الحق قوة كاملة في الفرد كحق للفرد ذاته . " ومن بين هذه الفئة من الحقوق الطبيعية أو حقوق العقل نجد الدين حقا من الحقوق الطبيعية العقلية للفرد. " (٢). وبهذا فإن العلاقة بين العقل والدين باعتباره حقا من حقوق العقل علاقة طبيعية عقلانية تخلو من التعارض ، ولكن الدين الذي هذا شأنه هو الدين الطبيعي . الله فيه خالق والخلق وحي الله الحقيقي للبشر ، لا يمكن تزيفه ولا يمكن تحريفه ، لغته لغة عالمية يفهمها كل البشر بالنظر والتأمل في أعمال الله في خلقه. " ونحن لا نستطيع أن نخلق عودا واحدا من نبات العشب الذي يخلقه الله ولا نستطيع أن نغيره ولا حتى نحاكه ، إلا أننا نستطيع أن ندعي كلمات الله ، نصنعها ونغيرها بسهولة كما نغير كلمات الإنسان " (٣).

١ - رمسيس عوض (دكتور) الإلحاد في الغرب ، سينا للنشر

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Being An Investigation Of True And Fabulous Theology, Part I, Willey Book Company New York,P.79.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,Part II, Willey Book Company New York,P.221 .

واعتبار الدين حق من الحقوق الطبيعية العقلية للفرد ، والخلق كلمة الله الحقيقية أو الوحي الحقيقي لكل البشر ، يؤكد أن كل الأمم على وجه الأرض تتفق في أن الكل يعتقد في الله ، ويبقى أن كل ما يختلف فيه البشر لغو مضاف على هذا الاعتقاد^(١). وهنا السؤال هل في إمكان البشر إزالة اللغو والتمسك بالاعتقاد في الله؟ هذا ليس ممكنا عند توماس بين إلا بموجب أمرين : الأمر الأول انتشار الدين العالمي أو الدين الكوني universal religion دين بداية الخليقة ، دين آدم . دين طبيعي ، أو تأليه طبيعي . بينما ترك اللغو والتخلي عنه في الاعتقاد في الله هو الأمر الثاني ، وهو مهمة العقل في كتاب "عصر العقل"^(٢) بجزأيه الأول والثاني.

وكما هو واضح أن من حق العقل وطبيعته الإيمان بالله ، فإن مهمته أيضا فحص المقدس ونقده ، تلك هي مسئوليته ليتخلى البشر عن التناقضات والخرافات والشر والارهاب والتزييف...الخ المقحم عليهم بدعوى أنه كلمة الله وأمر صادر عنه. وتوماس بين لا يعترف بقضية الناسخ والمنسوخ في المقدس ، ولا يري كلمة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,Part I ,P.92.

٢- يقول توماس أنه أثر الاحتفاظ بأفكاره عن الدين إلى الفترة المتأخرة من حياته، وفي نهاية ديسمبر ١٧٩٣ صدر أمر عام باقصاء الاجانب عن فرنسا ، فكرس كل جهده للانتهاء من كتابة عصر العقل قبل أن يتم القبض عليه، ويفقد حريته باعتباره أجنبيا مولود في إنجلترا وما أن انتهى توماس بين من كتابة عصر العقل بساعات إلا وقد تم القبض عليه. وبعد ثلاثة أسابيع أبرأت المحكمة ساحته . وفي ٢٧ يوليو ١٧٩٤ كان سقوط روبسبير ووجد فيما بعد بين أوراق روبسبير ملحوظة مكتوبة بخط يده " مطلوب قرار اتهام ضد توماس بين نظرا لاهتمامه بأمريكا شأن اهتمامه بفرنسا." وهذا العزم لم يوضع موضع التنفيذ ربما بسبب مرض توماس، شهران قبل هذا الحدث أصيب بحمي ولم يكن يتوقع الشفاء. وكتب الجزء الأول من عصر العقل عن قناعة ضميره بمبادئ الخاصة. وما أن ملك حريته إلا وأنهال الرد من القساوسة والاساقفة على الجزء الأول من عصر العقل. ووجد توماس بين في رد المعارضين على الجزء الأول من عصر العقل خدمة كبيرة له لأنهم سيجدون في الجزء الثاني من عصر العقل ردا عليهم.

الله الحقيقية إلا في الخلق . وهو يرى أن النقد عامة ونقد المقدس خاصة يستلزم الحرية ، "وعندما تكون الآراء حرة في موضوعات الدين أو في موضوعات السياسة والحكم فإن الحقيقة تنتشر وتعم بقوة" (١).

ويذكر توماس بين في اهدائه كتاب " عصر العقل " إلى مواطني الولايات المتحدة الأمريكية أنه كتاب يحتوى رأيه في الدين. وأنه يتطلع إلى موقف منهم فيه شيء من العدل ويذكر له فيه أنه يدعم بشدة حق كل إنسان في حرية الرأي والاختلاف لأن من ينكر على إنسان هذا الحق يجعله عبدا لنفسه بالنسبة لرأيه الخاص متى حرم عليه حقه في حرية الرأي والاختلاف. ولكن حرية الرأي عند توماس بين واختلافه في الدين ليس عنوة ولا عنجية ، وتفادى للأخطاء من كل نوع يرى توماس بين في العقل السلاح الأعظم . وهو لم يستعمل إلا العقل واثقا به على الإطلاق" (٢). فيقف توماس بين نفس الموقف الديكارتي حيث الثقة المطلقة بالعقل أساس اليقين. إلا أنه لا يتابع ديكارت في موقفه من الدين . وتوماس بين أكثر توافقا مع " اسبينوزا في تطبيق المنهج الديكارتي تطبيقا جذريا في المجالات التي استبعدتها ديكارت من منهجه خاصة في مجال الدين، أعني الكتب المقدسة والكنيسة والعقائد والتاريخ المقدس" (٣).

ويقول توماس بين إن من يلاحظ بدقة تقدم العقل الإنساني لأبد وأن يتشكك في حقيقة النظم الدينية .ذلك أنه يوجد في العقل الإنساني فئتان متميزتان مما نسميه أفكارا. أفكار توجد في داخلنا عن طريق التأمل والتفكير ، وأفكار تأتي إلى العقل أو يتلقاها وهي الأفكار التي أهتم بفحصها وأرى إن كانت تستحق القبول . ومنها أكتسب غالبا كل معرفة عندي.فما يكتسبه الفرد بالتربية يستخدمه كرأس مال صغير يضع الفرد على بداية طريق التعلم الذاتي . والعقل لديه من المبادئ أو الأفكار ،

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, ,P.256.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, ,P.3.

٣ - سبينوزا، رسالة في اللاهوت والسياسة ، ترجمة وتقديم دكتور حسن حنفي، الانجلو المصرية الطبعة الثالثة ، ص ١٠.

وهذه الأفكار لا يمكن أن تكون مطبوعة على الذاكرة فمكانها هو الفهم. وعندما أكون قادرا على تصور الفكرة أو المبدأ وأفعل بموجبه عن طريق التفكير والتأمل أجد نفسي متشككا في حقيقة النظام المسيحي^(١).

فلا أعتقد في أشياء لا يعتقد عقلي بها. وأي نسق ديني يصطدم بالعقل لا يمكن أن يكون نسق صحيحا^(٢). فلا أعتقد في العقيدة المعترف بها في المعبد اليهودي أو الكنيسة الرومانية أو الاغريقية أو المسجد التركي أو أي مؤسسة دينية من تلك التي نعرفها. إن عقلي الخاص هو كنيسي الخاصة... وعلى الرغم من عدم الاعتقاد في النظم الدينية السماوية إلا أن توماس بين يعتقد في الله الواحد ليس إلا ويتمني السعادة فيما بعد هذه الحياة. ويعتقد في المساواة بين البشر ويعتقد أن واجباته الدينية تقوم على فعل العدل والمحبة والرحمة والعمل على جعل كل المخلوقات في سعادة.. بينما المؤسسات الدينية إنما هي تؤسس الإرهاب وعبودية

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, ,P.64.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.65.

الجانب المبكر من حياة توماس بين له أهمية في مسار تفكيره. ولد في إنجلترا وكان والده يعتقد بعقيدة الكوكير Quaker وبفضلها تربي توماس بين تربية أخلاقية جيدة من تسامح وتعليم نافع. وعندما ذهب إلى المدرسة ليتعلم اللغة اللاتينية تركها بسبب اعتراض الكوكير على كتب اللغات وكان الاتجاه الطبيعي لعقل توماس بين هو العلم. وواظب على حضور المحاضرات الفلسفية لمارتن Martin وفيرجسون Ferguson وأصبح بعد ذلك على معرفة بالدكتور Bevis من المجتمع المسمى المجتمع الملكي ويعيش في معبد وفلكي ممتاز... ولم يكن عند توماس بين استعداد لما يسمى علوم سياسية وكل ما يتمثله لعقله متضمن في كلمة جوكشيبي Jockeyship " أنني عندما أفكر في موضوع الحكومة أشكل نسقا لنفسي موافقا للأخلاق والمبادئ الفلسفية التي تربيت عليها. ومن وقت أن أصبح قادرا على تصور الأفكار والفعل بموجبه عن طريق التفكير والتأمل تشكك توماس بين في حقيقة النظام المسيحي وكان في عمر السابعة عندما استمع إلى وعظ في الكنيسة عن موضوع الخلاص عن طريق موت ابن الله. وبعد انتهاء الوعظ أعاد التفكير فيما استمع إليه وثار كلما تذكر ما صنعه الله القدير كإنسان انفعالي يقتل ابنه عندما لا يستطيع أن ينتقم لنفسه بأي طريقة أخرى. ويقول توماس بين إنني كإنسان ربما أقتل إن فعلت هذا الشيء ولم أستطيع أن أرى لأي غرض يعطون هذه المواعظ. ويبدو هذا التأمل ناشئ عنده من فكرة أن الله خير إلى حد يصعب معه مثل هذا الفعل. وهو أيضا قدير إلى درجة لا يمكن أن يكون خاضعا لأي ضرورة في مثل هذا الفعل. ومنذ هذه اللحظة عينها يعتقد توماس بين إن أي نسق ديني به أي شيء يصطدم بعقل الطفل لا يمكن أن يكون نسق حق.

البشر واحتكار السلطة والمنفعة . وأنا بهذا الإعلان لا أدين الآخرين على اعتقادهم فيها لأن لهم نفس الحق بالنسبة للاعتقاد مثلما هو لي . ولكن هذا الإعلان ضروري بالنسبة لسعادة الإنسان المخلص لنفسه بشكل عقلائي . فالكفر لا يقوم في الاعتقاد أو عدم الاعتقاد بعقيدة ما ولكنه يقوم في الاعتراف بعقيدة ما هو لا يعتقد بها" (١) .

والاعتراف الفردي والإرادي بالإيمان عمل يتسم بالاخلاص والصرامة فيه يتواصل عقل الإنسان مع نفسه" (٢) . أما اعتراف الإنسان بعقيدة لا يعتقد بها فذلك كذب عقلي يستحيل معه احصاء الأذى والضرر الأخلاقي الذي يلحق بالمجتمع . عندما يفسد الإنسان يلوث عفة عقله لكونه يقبل باعتقاد في أشياء هو لا يعتقد فيها . وهو بذلك يعد نفسه لجريمة أخرى حيث يعتاد التجارة والعمولة والكسب عن كل جريمة . ويهيأ نفسه لهذه التجارة ويبدأ بالحنث وشهادة الزور فهل نستطيع تصور أي شيء مدمر للأخلاقية أكثر من هذا ؟ (٣)

وفي كتاب " عصر العقل " يقول توماس بين أنتجت عملا ضد التوراة والعهد الجديد ، وهذا الكتاب لا يستطيع أي فرد يعتقد في التوراة أو العهد الجديد تفنيده" (٤) .

ويحدد توماس بين مصدر القوة في كتاب " عصر العقل " فيقول في الجزء الثاني منه إن الدليل الذي أقدمه لإثبات أن كتب العهد القديم والعهد الجديد زائفة ، هو دليل مأخوذ من الكتب ذاتها ، وهو يفعل مثل سيف له حدين . إذا أنكرنا الدليل علينا أن ننكر صحة أو صدق الكتب المقدسة معه ، لأن الكتب المقدسة هي الدليل . وإذا سلمنا بالدليل ، تبقى صحة الكتب المقدسة غير مثبتة . وما تتضمنه الكتب المقدسة من تناقضات هودليل يدينها ويدمر مصداقيتها . وربما يبدو أن ما يفعله توماس بين إسقاط للتوراة والعهد الجديد . ولكنه يقول إن ما أفعله ليس أكثر من استخلاص دليل من الكم المختلط لموضوع التوراة والعهد . وترتيب ذلك الدليل

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Being An Investigation Of True And Fabulous Theology, Part I, Willey Book Company New York,P.6.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , , Part I, P.4.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, , P.7.

4- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, , P.94.

في نقاط لتكون مرئية بوضوح مفهومة بسهولة، وأترك القارئ ليحكم هو بنفسه^(١). عندما يتأكد بالدليل أن الكتابات التي أقرتها الكنيسة المسيحية (منذ نشأتها) وفرضتها على العالم بوصفها كلمة الله الحقيقية المكتوبة بواسطة موسى ويوشع وصموئيل.. الخ هي ادعاء زائف . وماذا يقول كل ذي عقل في هذه الأدلة الواضحة التي يضمها الجزء الثاني من عصر العقل .

والادعاء أن اليقين بمبدع الكتاب لا يشكل جزءا من الاعتقاد أو التصديق بموضوع الكتاب. هذا القول ينطبق على كتب بعينها مثل كتاب الهندسة لأقليدس. والمنطق لأرسطو .. إلخ فهي كتب مبرهن عليها مستقل موضوعها عن المؤلف وعن المكان والزمان والظروف . فالموضوعات المتضمنة في كتاب الهندسة لأقليدس أو كتب أرسطو لها نفس القوة فهي لم تتأثر بالزمان ، حتى لو وجدت في عمل غفل غير معروف مؤلفه. فاليقين بمن هو مبدع الكتاب لا يشكل جزءا من التصديق بالموضوعات المتضمنة في الكتاب. غير أن الأمر بالنسبة للكتب المقدسة يختلف لأن الكتب المنسوبة لموسى ويوشع وصموئيل ... الخ هي كتب شهادة. ولذلك فكل اعتقاد وتصديق بهذه الكتب يرتكز أولا على اليقين بأن هذه الكتب كتبها موسى ويوشع وصموئيل ... إلخ . وثانيا بموجب التصديق بمؤلف الكتب ناخذ بشهادتهم.. فإذا كانت الكتب المنسوبة إلى موسى ويوشع وصموئيل ليست مكتوبة بواسطة موسى ولا يوشع ولا صموئيل فكل جزء من شهادتهم في هذه الكتب لا يمة لها لأنه لا يمكن أن تكون هناك شهادة مهمة لأصاحب لها. خاصة في الأشياء التي لا يمكن تصديقها بشكل طبيعي. مثل الحديث أو الكلام مع الله وجها لوجه. أو أن الشمس والقمر يقفان أو يثبتان بأمر الإنسان^(٢).

وعلى هذا نتحدد الفروض الأساسية لبحث " العقل والمقدس عند توماس بين في ثلاثة فروض : الفرض الأول عن الوحي أو كلمة الله الحقيقية ، هل يمكن أن يكون الوحي مكتوبا ومنقولا ومرويا أم أن ثمة تميز بين الوحي والنقل والرواية؟ وإذا كان الوحي لا يمكن أن يكون مكتوبا أو منقولا أو مرويا يبقى السؤال الثاني

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, , P.238.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, , P.102-103.

عن مصداقية الكتب المقدسة وهل الأسماء التي تحملها هذه الكتب والمنسوبة إليها هم حق من كتبها ؟ أم أنها كتب غفل لمؤلفين مجهولين ؟ بينما يتحدد الافتراض الثالث في السؤال الباحث عن الله وهل يكون في الكتب المسماة مقدسة أم في كتاب الخلق ؟

والاجابة بالسلب أو الايجاب عن السؤال الأول والثاني يتطلب الدليل . والدليل إما دليل خارجي أو دليل داخلي ، غير أنه ليس لدينا دليلًا خارجيًا أو سندًا على الإطلاق يكون أساسًا للتصديق أو الاعتقاد في أن هذه الكتب المقدسة كلمة الله الحقيقية. خاصة وأن توماس بين لا يقبل بالتواتر. ويقول أن كل ما هو معروف تاريخيًا " أن ما فعله علماء الميثولوجيا المسيحية عندما أسسوا نظامهم الكنسي أنهم جمعوا كل الكتابات التي وجدوها ورتبوها كما يرغبون . وهذه الكتابات التي تبدو الآن تحت أسم العهد القديم والعهد الجديد هل هي بالحالة عينها التي وجدوها عليها أم اضافوا إليها أو حذفوا منها اختصروها أو نمقوها ؟ وربما يكونوا قرروا بالتصويت أيضا أي من هذه الكتب الم جمعة تكون كلمة الله. وأي منها لا يجب أن يكون. لقد رفضوا العديد من الكتب وصوتوا ضدها وشككوا فيها من حيث الصحة والسند. وأسموها كتبًا منتحلة. أما الكتب التي حازت أغلبية التصويت أصبحت هي التي تكون كلمة الله. إنهم لم يصوتوا على شيء خلاف هذا. وعلى ذلك انبثق الاعتقاد في بعض الكتب ضد البعض الآخر. والبشر الذين لم يفعلوا هذا ولم يعرفوا شيئًا عنه اسمر أنفسهم بالاسم العام للكنيسة ، وهذا هو كل ما هو معروف عن الموضوع." (١)

ولذلك يفحص توماس بين في مضمون هذه الكتب المقدسة المعتمدة (٢) عند الكنيسة ، يبحث عن دليل داخلي متضمن فيها. ويرى أن هذا البحث سيكون سلاحا

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, , P.21.

(*) من الأناجيل غير المعتمدة عند الكنيسة انجيل برنابا، وانجيل يعقوب ، وانجيل القديس توماس، وانجيل القديس نيكوديم ، وانجيل السبعين ، وانجيل الاثنى عشر ، وانجيل التذكرة ، وانجيل العبريين وانجيل المصريين وكان لكل من أتباع ديصان وأتباع ماني وأتباع مرسيون وأتباع ابيون انجيل خاص يختلف عن انجيل من عداهم. (راجع كتاب الدكتور على عبد الواحد وافي ، الأسفار المقدسة ، نهضة مصر، ص ١٠٦).

ضد كل أديان الوحي : ضد الوحي المكتوب ، ضد الأنبياء والنبوة ، والمعجزات ، والأسرار . ويؤكد الفحص النقدي للكتب المقدسة أو النصوص المقدسة أن هذه الكتب إنما هي نوع من الدليل المستمر ضد نفسها⁽¹⁾.

وبعد أن حدد توماس بين أدلته من داخل النصوص المقدسة وهي كثيرة منها الدليل اللغوي ، والدليل التاريخي والزمني واللغة التاريخية ، ومنه ما يشير إلى التناقض وعدم الاتساق في مضمون الكتب المقدسة ، ومنها ما يشير إلى الترجمة عن لغات وثقافات أخرى، يتجه بالسؤال إلى رجال الدين هل بقي لديكم شيء من الثقة للاستمرار في وعظ المصلين بأن هذه الكتب كلمة الله؟ ومن ادعيتهم أنهم مؤلفو هذه الكتب تأكد بالدليل زيف هذا الادعاء. وأنتم لا تعرفون من هم مبدعو هذه الكتب. فضلا عن الادعاءات التي قدمتموها ليستمر الخداع والتجديف؟ وهل يظل لديكم ما تقدموه ضد الدين الأخلاقي النقي (دين الاعتقاد في الله الواحد دين التآليه الطبيعي) المنزه عن أوامر العنف والقتل التي يمتلئ بها التوراة من عمليات قتل البشر وتعذيبهم التي لا حصر لها تشمل الرجال والنساء والأطفال . وادعيتهم أنها تنفيذ لأوامر إلهية . وغصتم في عنف الخرافة ولم تكتروا بشرف الخالق ولا بالعدالة الأخلاقية للخالق وخيريته .

ولذلك في النقد العقلي للنصوص المقدسة تبدو قناعة توماس بين الفكرية بما جاء في كتاب بولانجر " حياة بولس " Bulanger's Lift of Paul. المكتوب في فرنسا يقدم فيه بولانجر إقتباسات كثيرة من كتاب أوغسطين ضد فاوست . وقد جمع بولانجر كتاب حياة بولس من التاريخ الاكليريكي ، ومن كتابات الآباء وما كتبوه في موضوعات عديدة توضح الآراء التي انتشرت بين المذاهب المسيحية المختلفة في زمن " العهد " الذي تم التصويت عليه ليكون اعتباره كلمة الله . ويعرض

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, , P.199.

توماس بين في ايجاز لهذه الآراء التي انتشرت بين المذاهب المسيحية المختلفة كما جاءت في الفصل الثاني من كتاب بولانجر^(١).

ويخلص توماس بين من ذلك أن النسق المسيحي للإيمان تبرير نزواني للخلق القصة الغريبة عن حواء والحية والتفاحة، والفكرة الغامضة عن الولادة السماوية والإنسان الإله. والفكرة المادية عن موت الله. والفكرة اللاهوتية عن عائلة أو أسرة الإله والنسق المسيحي الحسابي أن الثلاثة في واحد والواحد في ثلاثة جميعها غير مسلم بها وغير معقولة^(٢). ونظرية الكنيسة المسيحية منبثقة عن الأساطير الوثنية، تعمل من أجل السلطة والقوة والدخل. وعلى العقل أن يدمر الخداع والغموض^(٣). إن الكنيسة أقامت نظام دين متناقض جدا بالنسبة لصفات أو سمات الشخص الذي تحمل اسمه. أقامت الدين على العظمة والدخل أو الربح وادعاء تقليد الشخص الذي حياته متواضعة فقيرة. اختلقت "المطهر" وادعت الإفراج عن النفوس أو إطلاقها نقيّة ببيع الغفران والفتاوى الشرعية. ولكن تلك الأشياء منشأها أو منبعها هو قصة

١- "المارسيونيون The Marcionists مذهب مسيحي يرى أن الأنجيل ممثلة بالتزييف . والمانيشيين The Manicheans وهم يشكلون مذاهب كثيرة جدا ، رفضوا المسيحية واعتبروا العهد الجديد زائفا ، وأظهروا كتابات مختلفة جدا عن الكتابات التي أخذت الثقة . والسيرنزيون The Cerinthians مثل المارسيونيون لا يسلمون بالأعمال المقدسة للحواريين . والـ The Enkratites الـ The Severians لا يتبنون أعمال الحواريين ولا رسائل بولس ويقول Chrysostom في خطبته التي القاها عن أعمال الحواريين أن في عصره سنة اربعمائة تقريبا كثير من البشر لا يعرفون شيئا لا عن المؤلف ولا عن الكتاب. والقديس St. Irene الذي عاش قبل سنة ٤٠٠ يزوي أن الـ The Valentinians الفالينتينيين مثل عديد من المذاهب المسيحية الأخرى اتهموا الكتب المقدسة بأنها ممثلة بالأخطاء والنقص والتناقضات : والـ The Ebionites أو الـ Nazarines أول المسيحيين الذين رفضوا كل رسائل بولس واعتبروه دجالا. وقرروا إلى جانب أشياء أخرى كثيرة أنه كان وثنيا، وأتى إلى اورشليم وعاش بعض الوقت، وفكر في الزواج من ابنة الكاهن الأعظم ، وختن نفسه ، ولكنه لم يستطيع الزواج منها ، وتشاجر مع اليهود وكتب ضد الختان ، وضد يوم السبت، وضد كل الشرائع القانونية . (THOMAS PAINE, AGE OF REASON, P.223-224)

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, , P.57.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, , P.10

الصلب. فالخلاص المتحقق بالصلب بني عليه تباعا الخلاص أو الفداء النقدي، وكان نظرية الخلاص اصطنعت لهذا الغرض، فلماذا نثق بالكنيسة و كل ما تخبرنا به من معجزات وكتب ومبادئ الخلاص. ولما كان لا يوجد دليل خارجي يمكن تقديمه عن هذه المسافة الزمنية الطويلة ، لإثبات ما إذا كانت الكنيسة قد اختلفت المبادئ المسماة الخلاص أو لا ، ومثل هذا الدليل سواء كان في صالح الكنيسة أو ضدها يكون خاضعا للشك عينه لأنه سيكون دليلا مصطنعا . ولهذا يبقى فقط الدليل الداخلي الذي يحمله الشيء ذاته . وهذا الدليل يقدم كل افتراض مسبق قوي عن كون مبدأ الخلاص مختلفا. لأن الدليل الداخلي يوضح أن نظرية أو مبدأ الخلاص مؤسس على فكرة العدالة النقدية وليس على العدالة الأخلاقية . فالعدالة الأخلاقية لا يمكن أن تأخذ البريء أو الطاهر من أجل المذنب . حتى إذا قدم البريء أو الطاهر نفسه . فإن افتراضنا أن العدالة الأخلاقية تفعل هذا فهي تدمر مبادئ وجودها الذي هو ذاتها فهي لم تعد عدالة بل ستكون انتقاما بلا تمييز. أما الخلاص المؤسس على مجرد فكرة نقدية كدين يدفعه الفرد عن نفسه أو يدفعه عنه شخص آخر هذه الفكرة النقدية توافق نظام الخلاص النقدي عن طريق الكنيسة بواسطة دفع النقود أو صكوك الغفران. إن هذه النظريات أو المبادئ المصطنعة بوصفها خلاص هي خرافة ولا وجود لمثل هذا الشيء فهل يمكن أن يكون هناك شرطا نسبيا كصك الغفران أو النقود بين الإنسان وخالفه⁽¹⁾.

ودراسة علم اللاهوت كما هي جارية في الكنائس المسيحية هي لا تدرس شيئا . لأنه لاهوت ليس مؤسسا على شيء ولا يرتكز على مبادئ ، ولا ينطلق من مستندات ولا يملك معطيات ، ولا يستطيع أن يبرهن شيئا، ولا يسلم بنتيجة . فلا يوجد شيء يمكن دراسته. بوصفه علما دون أن يكون لدينا مبادئ يؤسس عليها العلم . وعلم اللاهوت المسيحي مؤسس على التوراة والعهد والمعاني التي في تلك الكتب سندها و صحتها غير مثبتة. لذلك من الضروري التخلي عن اللاهوت المسيحي . والبحث عن الله لا يكون في الكتب المقدسة بل في الكتاب المسمي

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I, , P.34-37.

" الخلق " Creation ومن تأمل أعمال الله في الخلق يكتشف الإنسان المبادئ السرمدية، التي هي مبادئ إلهية ، وأساس لكل علم موجود في العالم كما يجب أن تكون أساس علم اللاهوت¹. ذلك أن اللاهوت الحق هو الفلسفة الطبيعية . وذلك جوهر الافتراض الثالث في البحث. حيث تضم الفلسفة الطبيعية كل دائرة العلم وبها تكون دراسة قدرة الله وحكمته في أعماله أو مخلوقاته ، وتشكل الفلسفة الطبيعية أو اللاهوت الحق ، ثورة في نسق الدين ، معها يكون كل واعظ فيلسوفا وكل دار للعبادة مدرسة للعلم . وعلى أساس التآليه الطبيعي واعتبار الفلسفة الطبيعية هي اللاهوت الحق يرفع التعارض بين العلم والدين . ولكن ليس أي دين إلا الدين الطبيعي. فالمبادئ التي بموجبها تتأسس كل العلوم مبادئ سرمدية من أصل إلهي أساس كل علم موجود نكتشفها بالبحث والدراسة والتأمل في أعمال الله ومخلوقاته . فالعلم هو اكتشاف المبادئ وليس اختراعها على نحو ما تدعي الكنيسة، ولا يمكن لأحد أن يخترع مبدأ من مبادئ العلم لأن المبادئ من أصل إلهي . واكتشاف العلماء لمبادئ العلم موجب لتقديرهم لا أن يكونوا موضع اضطهاد من رجال الدين. وكلما تتسع الدراسات العلمية ويكتشف العلماء المزيد من مبادئ العلم يزداد البشر إيمانا طبيعيا بالله بعيدا عن الوحي المكتوب واللاهوت . ومن ثم فإن الثورات العلمية لا تقوض الإيمان الطبيعي بالله ولا تصطدم إلا بالعقائد اللاهوتية .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part II, , P.250.

الباب الأول

المقل ونقد كلمة الله المكتوبة

الفصل الأول

الوحي الإلهي وتميزه من النقل والرواية

لا ينكر توماس بين الوحي الإلهي ، فانه قادر على أن يوحى لأي فرد إذا أراد ، و لكن يميز توماس بين بين الوحي والنقل ، بين ما يوحى به الله لفرد بعينه وبين ما ينقل عن هذا الشخص للآخرين مكتوب أو مروي . فهذا ليس وحيا إلا للشخص الأول ، ونقل ورواية للآخرين ، ويخضع النقل كما تخضع الرواية لكل ظروف التحريف والتغيير والتبديل ، ومن ثم فالكتب المقدسة لا يجب أن تسمى وحي إنها نقل ورواية.

ونقد توماس بين للوحي لا يتطابق والنقد الكانطي لأن كانط يميز بين وحي داخلي ووحي تاريخي هو موضوع للنقد وموضوع للتأويل . وعلى الرغم من أن توماس بين لا يرفض الوحي على نحو مطلق إلا أنه أقرب في روح النقد إلى جان جاك روسو في نقد النقل والتواتر عندما يقول روسو " إناس ينقلون عن إناس ألا كم من البشر بيني وبين الله"⁽¹⁾ وكذلك توماس بين ينقد الوحي المكتوب في الكتب المقدسة باعتباره نقلا وليس وحيا ، ولكنه يرى الوحي الحقيقي وحيا لكل البشر ، إنه الخلق لغة عالمية يفهمها كل فرد في كل مكان ، ومن عهد آدم إلى آخر الزمان. وبهذا يبقى الوحي المكتوب والمنقول والمروي هو موضوع النقد عند توماس بين وفي نقده يقول : " الوحي أساس الأديان السماوية، وكل دين من هذه الأديان يؤسس ذاته برسالة خاصة من الله مرسلة إلى شخص بعينه، موسى عند اليهود ، ويسوع المسيح عند المسيحيين، ومحمد عند المسلمين. وفي هذه الأديان يبدو كما لو أن الطريق إلى الله ليس مفتوحا لكل إنسان كما هو مفتوح لموسى

1- JEAN JACQUES ROUSSEAU , EMILE ,Trans By Barbara Foxley, Everyman's Library,New York, 1974,P.261.

وعيسى ومحمد ... وقد أظهرت تلك الأديان كتباً أسمتها وحياً أو كلمة الله. يقول اليهود إن كلمة الله أعطاهم لموسى وجهاً لوجه، ويقول المسيحيون إن كلمة الله جاءت من الوحي الإلهي. ويقول المسلمون إن كلمة الله " القرآن " جاءت لمحمد عن طريق ملاك من السماء. ويتهم كل من اليهود والمسيحيين والمسلمين بعضهم البعض بعدم الاعتقاد⁽¹⁾.

ومن أجل دقة الأفكار ووضوحها يري توماس بين ضرورة التمييز بين الوحي والنقل أو الرواية فيقول (الوحي عند تطبيقه على الدين يعني شيء ما مرسل مباشرة communicated immediately من الله إلى الإنسان . ولا يملك أحد أن ينكر قوة القدير المطلقة على أن يوحى إذا أراد لأي شخص . فالوحي موحى به لشخص معين ، هو هذا أو ذاك الشخص فقط . ولكن عندما يتم نقل الموحى به لشخص ثان ، والثاني ينقله لثالث، والثالث ينقله لرابع هنا يمتنع أن يكون وحياً لكل أولئك الأشخاص . أنه وحي للشخص الأول فقط ورواية ونقل لكل فرد آخر ، ومن ثم ليس في النقل ما يلزم البشر بالاعتقاد فيه . ومن التناقض أن نسمي أي شيء وحياً يكون قد وصل إلينا من الشخص الثاني شفهاً كان أو مكتوباً . لأن الوحي محدد بالرسالة أو الاتصال بالشخص الأول . بينما ما وصل إلينا من الشخص الثاني إنما هو رواية وتقرير ونقل وليس وحياً بالنسبة لنا ولكنه وحي للشخص الأول ... لذلك عندما أخبر موسى بني إسرائيل أنه تلقى الأوامر الإلهية من الله لم يكونوا مجبرين على الإيمان بها. فهو لم يقدم لهم شيئاً أكثر من مجرد خبر لا يملك أي سلطة . وبعض الأوامر لا تحمل دليلاً داخلياً على ألوهيتها . وإن كان بعضها يحتوى على مفاهيم أخلاقية خيرة يمكن لأي إنسان مؤهل ليكون مشرعاً أن يشرعها بنفسه دون أن يلجأ إلى تدخل روح مجاوزة للطبيعة ... وعن قصة مريم العذراء وحملها طفلاً دون معاشره رجل . وعن قول خطيبها يوسف أن ملاكاً أخبره بهذا يقول توماس بين أنه يملك كل الحق في الاعتقاد أو عدم الاعتقاد في هذه القصة. فالإيمان بها

1- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part I, Willey Book Company New York, P.8.

يحتاج إلى دليل أكثر من مجرد الكلام عنها. ونحن لا نملك هذا الدليل . فلا يوسف ولا مريم كتباً أي شيء عن مثل عن هذه القصة بنفسيهما . إنها قصة كتبت عن طريق الآخرين الذين قالوا هذا ، فهو نقل عن نقل، وأنا لا أقيم اعتقادي على المنقول... وعن القرآن يقول توماس بين أخبرونا أن القرآن مكتوب في السماء . وأنه نقل إلى محمد بواسطة الملاك . وتفسير ذلك أنه نوع من النقل أو الرواية حيث الدليل واضح على سلطة اليد الثانية كما كانت سلطة اليد الأولى . ولكنني لم أري الملاك نفسه لذلك فإنني لدي الحق في اللا أعتقد في المنقول).^(١)

فالوحي من حيث المصطلح علاقة relation بين الله والإنسان . ويمكن تطبيق مصطلح الوحي على شيء ما يكشفه الله بإرادته للإنسان . غير أن قدرة التقدير على صنع هذا الاتصال هي شيء مسلم أو مصدق بها . لأن كل شيء ممكن بالنسبة لقدرة التقدير. إلا أن الشيء الموحى به إنما هو وحي للشخص الأول وحده الذي تكشف له. بينما رواية أو تقرير الشخص الأول عن الشيء الموحى له إلى شخص آخر فذلك ليس وحيًا . والإنسان الذي يقيم إيمانه على هذا التقرير أو هذه الرواية أو النقل يضع إيمانه في هذا الإنسان الذي صدرت عنه هذه الرواية. وهذا الإنسان ربما يكون مخادعا أو حالما ، أو ربما يكون دجالا وكاذبا. ولا يوجد هناك معيار يمكن الحكم بواسطته على حقيقة أو صدق ما أخبرنا به. ولا حتى الحقيقة الأخلاقية التي نخبرنا بها تكون دليلا على الوحي... وفي كل هذه الحالات لا يكون ولا يمكن أن يكون واجبا محتوما على الإنسان الاعتقاد فيه لأن ما نقل إليه هو رواية وتقريراً وليس وحيًا ، ولا يكون من اللائق اعتبار أن ما يرويه الإنسان أو ينقله هو كلمة الله فأضع بذلك الإنسان مكان الله).^(٢)

والوحي بوصفه إخبار أو اتصال a communication بشيء ما هذا الشيء الموحى للشخص هو لا يعرفه من قبل لأنه إذا عرفه أو رآه أو فعله ، فلا حاجة للوحي ليخبرني أنني فعلته ورأيتـه وليس قادرا علي أن أحكيه أو أكتبه . فالوحي

1- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part I ,P.9-10.

2- THOMAS PAINE, Age Of Reason,Part II,P.239 .

لا يمكن أن يكون متطابقا أو موافقا لأي شيء تم فعله على الأرض . ويكون الإنسان نفسه فيه هو الفاعل والشاهد . ومن ثم فإن كل الأجزاء التاريخية والقصصية هي تقريبا ليست في داخل مجال الوحي ومعناه . فهي ليست بكلمة الله).^(١) وعندما نقرأ قصص الفجور والشهوانية والعنف والتعذيب والقسوة التي تشغل أكثر من نصف كتاب التوراة ربما يكون أكثر اتساقا لو أسميناه كلمة الشيطان أكثر مما نسميه كلمة الله. إنه تاريخ للشر لا يخدم إلا الفاسدين المتوحشين . ننفر منه كما ننفر من كل شيء قاس عنيف).^(٢)

وأعظم شر تمجه النفس العنف والقسوة المرعبة . والبؤس الأعظم الذي يثير حزن الجنس البشري له أصله أو مصدره في هذا الشيء المسمى وحي أو دين الوحي . فيكون اعتقادا شائنا ضد سمة الألوهية ، اعتقادا مدمرا للأخلاق والسلام وسعادة الإنسان... لأننا سمحنا لواحد دجال متوحش مثل موسى ويوشع وصموئيل أنبياء التوراة بأن جاءوا وادعوا كلمة الله من فمه وكان التصديق بهم بيننا... وعندما تحدث الاغتيالات المرعبة في كل الأمم للرجال والنساء والأطفال وقد امتلئ بها التوراة من اضطهاد وتعذيب وحروب دموية وموت. كما هو حال الحروب الدينية التي أغرقت أوروبا في الدم وجثث الموتى وكل ذلك ناشئ عن الشيء المسمى دين الوحي).^(٣)

فتطبيق مصطلح الوحي على كتب العهد القديم والجديد هو استخدام سيئ للمصطلح. فالوحي خارج عن موضوع أي شيء كان له ذلك الإنسان فاعلا أو شاهدا. فالذي فعل ورأي لا يحتاج للوحي ليخبره أنه فعل الشيء وأنه رآه لأنه عرفه في الحال . ويكون سوء تطبيق لمصطلح الوحي وتعريف غير صحيح له أن نصنف تحت مصطلح الوحي ما يسمى بالكتب السماوية أو الكتب المقدسة).^(٤)

1- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part I ,P.21 .

2- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part I ,P.24.

3- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part II ,P.240-241.

4- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part II ,P.238 .

وما يراه توماس بين في كلمة الله المكتوبة واعتبارها نقلا وليس وحيا
يتعارض والرأي القائل إن صحة الوحي التاريخية هو من عمل المؤرخين والرواة
والنقلة وعلماء الحديث ، وما ساعد على ذلك كتابة الوحي الإسلامي منذ ساعة
الإعلان، فلم يمر الوحي الإسلامي بمرحلة شفوية قد يحدث فيها التغيير والتحريف
والتبديل ، حفظت نصوص الوحي كتابة وانتقلت من يد إلى يد حتى جمعها ...
والوحي المكتوب أو الشفهي كلاهما خبر . والخبر يتخذ صدقه أو كذبه بالدليل،
والدليل قد يكون داخليا بالاتفاق مع الحس والمشاهدة والعادة أو خارجيا عن طريق
التواتر^(١) . وكل هذا موضع نقد من منظور توماس بين أساسه الاختلاف بين
الوحي والنقل .



١- حسن حنفي ، من العقيدة إلى الثورة، المجلد الرابع النبوة والميعاد ، مكتبة مدبولي ص٢٣٨-
٢٣٩.

الفصل الثاني

التوراة

في نقد التوراة يبدأ توماس بين بنقد كتب موسى ثم تأتي باقي كتب التوراة تباعا في ترتيبها . ويحاول في نقده لكتب موسى إثبات أن كتاب " التكوين " و " الخروج " و " اللاويين " و " العدد " و " التثنية " كتب زائفة لا يمكن أن تكون وحيا ، ولا يمكن أن يكون موسى مبدعها ، هي لم تكتب في عصره وإنما كتبت في عصور لاحقة بعد عصر موسى بزمان بعيد .. فهذه الكتب ما هي إلا محاولة لكتابة تاريخ حياة موسى . وكذلك كتاب يوشع والقضاة وراعوث وصموئيل ليست مكتوبة بواسطة الأشخاص المنسوبة إليهم ، ولم تكتب في زمنهم . إنها كتب بلا سند حقيقي ، ولا يمكن الادعاء وتسميتها كلمة الله والدليل الذي يستند اليه توماس بين في إثبات هذه القضية هو ليس دليلا خارجيا وإنما هو دليل داخلي من مضمون تلك الكتب المقدسة ذاتها من بداية التكوين إلى كتب الأنبياء . وكل حكم يصدره توماس بين على هذه الكتب المقدسة يؤسسه على تحليل لمضمون نصوصها ، والاستدلال منه أدلة تاريخية وزمنية ولغوية فضلا عن كشفه تناقضات النص وعدم اتساقه ، إلى جانب بيان أن في هذه النصوص المقدسة يوجد ما هو مترجم عن لغات أخرى في ثقافات أخرى . وبذلك يستطيع توماس بين تأكيد قضيته ، والتقابل مع المدافعين عن التوراة أو الإنجيل على أرضهم الخاصة فيعارضهم بنفس سلاحهم أي بالنصوص ذاتها .

ونقد توماس بين للنصوص الدينية يجردها من أن تكون كلمة الله الحقيقية .^(١) على أساس من التحليل النقدي للنصوص المقدسة يقدم أدلته من داخل النصوص حيث لا يوجد لديه أي دليل خارجي، وهو لا يأخذ في نقده بمنهج التواتر أو تطبيق شروط التواتر على الكتب المقدسة كما يأخذ به المفكرون^(٢) المسلمون ولكن التحليل النقدي للنصوص أدلته في النقد تقوم من داخل النصوص المقدسة ذاتها أي تؤسس على مضمونها الداخلي.

١ - وتوماس بين في نقده للكتب المقدسة يتقارب ونقد اسبينوزا فيري التوراة والعهد كلام الله منقوص ومزيف ومحرف. وإننا لا نملك منه إلا شذرات . وإن الميثاق الذي يشهد بعقد الله عهدا مع اليهود قد فقد . سبينوزا ، رسالة في اللاهوت والسياسة ، ترجمة الدكتور حسن حنفي ، الأنجلو المصرية ، ص ٣٣٧.

٢ - يقول الدكتور حسن حنفي (تواتر الرسالة أساس صحتها التاريخية وبقاؤها بلا تزيف أو تبديل أو تحريف ، والتواتر أساس المعرفة التاريخية يستحيل معه التواطؤ على الكذب.. فصحة الوحي التاريخية هو من عمل المؤرخين والرواة والنقلة وعلماء الحديث، والوحي المكتوب أو الشفهي كلاهما خبر. ... ويتحدد صدق الخبر أو كذبه بالدليل، والدليل قد يكون داخليا بالاتفاق مع الحس والمشاهدة والعادة أو خارجيا عن طريق التواتر... والتواتر يفيد العلم اليقيني ، ولا يفيد التواتر العلم اليقيني بذاته بل بشروطه ، وهي شروط أربعة تؤدي في مجموعها إلى يقين التواتر... والشرط الأول للتواتر هو العدد الكافي من الرواة. فالأخبار المتواترة بمجموعها وليس بأحاديها تعطي اليقين. فيقين التواتر كل معنوي لا يتجزأ... والشرط الثاني للتواتر هو استقلال الرواة عن بعضهم بحيث يتمتع تواطؤهم على الكذب فإذا جاز الكذب على واحد فلا يجوز الكذب على الكل... والشرط الثالث هو تجانس انتشار الرواية في الزمان أو العلم باستواء الطرفين في الرواية، استواء أول الرواية مع وسطها وآخرها من حيث الانتشار... وتجانس الانتشار عبر الأجيال خاصة في الفترة الشفهية يبين عدم تغير الظروف وتجدد المصالح وحياد الراوي. وتصبح الرواية معروفة عند الكافة ينقلها الكافة عن الكافة من جيل عن جيل دون زيوع زائد أو كتمان مريب... والشرط الرابع هو الأخبار عن حس . فالرواية في أصلها أخبار عن حس ومشاهدة، سمع وبصر . وشهادة الحس مع أوائل العقول مكونان رئيسيان في نظرية العلم قبل المكون الثالث وهو النقل. فصحة النقل قائمة أولا على شهادة الحس وأوائل العقل وبداهة الوجدان. والتواتر أساس المعرفة التاريخية يستحيل معه التواطؤ على الكذب.. حسن حنفي ، من العقيدة إلى الثورة ، المجلد الرابع ، النبوة والمعاد ، مكتبة مدبولي ، ص ٢٣٢-٢٤٥)

(وراجع أيضا في منهج التواتر الشيخ عبد الله عبد الرحمن الجبرين، أخبار الأحاد في الحديث النبوي حجيتها، مفادها ، العمل بموجبها. دار طيبة. المملكة العربية السعودية سنة ١٩٨٧، ص ٣١.)

أولا : الدليل اللغوي .

الأسلوب والطريقة التي كتبت بها هذه الكتب (التكوين والخروج واللاويين والعدد والتثنية) لم تترك مجالا للاعتقاد أو حتى لافتراض أنها كتبت بواسطة موسى، وإنما هي في الأسلوب والطريقة لشخص آخر يتحدث عن موسى. حيث يقول " الرب قال لموسى "، " موسى قال للرب "، " موسى قال للشعب "، " الشعب قال لموسى ". هذا هو أسلوب التاريخيين المستعمل في الكلام عن الأشخاص الذين لم يكتبوا سيرة حياتهم وأفعالهم بأنفسهم . وربما يقال إن الإنسان يمكن أن يتكلم عن نفسه في الشخص الثالث ، ولذلك يمكن افتراض أن موسى كاتب هذه الكتب. ولكن هذا مجرد افتراض لا يثبت شيئا . وعلى فرض الصحة اللغوية أن موسى ربما يتكلم عن نفسه في الشخص الثالث لأن أى إنسان يمكن أن يتكلم عن نفسه بهذه الطريقة . إلا أن هذا لا يمكن التسليم به بوصفه حقيقة وكان موسى هو الذي يتحدث في هذه الكتب بدون رد أو ارجاع لموسى فهذا سخف.(١)

وقد جاء في كتاب " العدد " (١٢: ٣) " وأما الرجل فكان موسى حليما جدا أكثر من جميع الناس الذين على وجه الأرض . " لو قال موسى هذا الكلام عن نفسه لكان واحدا من أعظم المختالين المتكبرين. ولا يبقى أمام المدافعين عن هذه الكتب إلا أن يختاروا بين أمرين ، الأمر الأول : أن موسى ليس مؤلف هذه الكتب فهي كتب مجهولة بلا سند. والأمر الثاني : الادعاء أن موسى مؤلف هذه الكتب فهو ادعاء بلا مصداقية لأن التفاخر بالوداعة ورقة العواطف عكس الوداعة والرقّة فهو كذب في العواطف .

وفي كتاب " التثنية " أسلوب وطريقة الكتابة تؤكد بوضوح أن موسى ليس مؤلف هذه الكتب. فالطريقة المستعملة درامية حيث يفتتح المؤلف الموضوع ، ثم بخطاب تقديم قصير ثم يدخل موسى في فعل الحديث ، وعندما تكلم موسى وأنهى خطبته يستأنف المؤلف حديثه حتى يحضر موسى مرة أخرى ، ويخلق المؤلف في

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,Part II, Willey Book Company New York,P. 106.

النهاية المشهد بتبرير الموت والجنابة وسمات شخصية موسى. هذا التناوب بين المتحدثين (موسى والمؤلف) يحدث أربع مرات في كتاب التثنية من السفر الأول في الفصل الأول إلى نهاية السفر الخامس حيث يكون المؤلف هو المتكلم ثم يدخل موسى بعد ذلك ويستمر متحدثاً حتى السفر الأربعين من الفصل الرابع حيث ينتهي حديث موسى ويستأنف المؤلف كلامه ويتحدث بشكل تاريخي عما تم فعله تباعاً ويروي بشكل درامي.^(١) ومرة أخرى يفتح المؤلف الموضوع في السفر الأول من الفصل الخامس بالقول "دعا موسى جميع إسرائيل وقال لهم". ثم أدخل المؤلف موسى كما فعل من قبل وجعله يستمر بوصفه المتكلم إلى نهاية الفصل السادس والعشرين . ويفعل المؤلف نفس الشيء عينه في بداية الفصل السابع والعشرين، وبعد أن يفتح المؤلف الموضوع أدخل موسى ، ويستمر موسى بوصفه المتحدث إلى نهاية الفصل التاسع والعشرين ثم يتحدث المؤلف مرة أخرى ويشغل حديثه كل السفر الأول والسطر الأول من السفر الثاني ثم يدخل المؤلف موسى مرة أخرى بوصفه المتكلم ويستمر موسى متحدثاً إلى نهاية الفصل ثلاثة وثلاثين . ويكرر المؤلف الرواية عن دور موسى ويستمر متحدثاً خلال كل الفصل الأخير. حيث يخبر القارئ أن موسى ذهب إلى قمة جبل Pisgah ومن هناك رأى الأرض التي وعد بها إبراهيم Abraham وإسحاق ويعقوب. ويقول المؤلف أيضاً مات موسى في أرض أواب Moab ، ولكن لا يوجد إنسان يعرف قبره حتى هذا الوقت أي حتى هذا الوقت الذي عاش فيه المؤلف وكتب كتاب التثنية. ويخبرنا مؤلف التثنية أن موسى مات وهو في عمر مائة وعشرة سنة، لم تكن عيناه غبشة ولا قوته الطبيعية ضعيفة ، ولم ينشأ نبي في إسرائيل مثل موسى الذي يقول عنه المؤلف أنه عرف الرب وجهاً لوجه.^(٢) هكذا يوضح الدليل اللغوي أن موسى ليس مؤلفاً لهذه الكتب .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P. 107.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,P.108

وما يستخدمه توماس من أدلة لبيان زيف كتب موسى ينسحب أيضا على كتاب يوشع Joshua ، ليثبت بالدليل اللغوي أن يوشع ليس مؤلفا لهذا الكتاب فالكتاب غفل بدون سند . والدليل على هذا متضمن في الكتاب ذاته . ولا يخرج أبدا عن كتب التوراة .

وكتاب يوشع لا يختلف عن الكتب السابقة مكتوب بواسطة شخص ثالث، ويكون من السخف والغرور أن يتحدث يوشع عن نفسه كما هو مكتوب عنه في السفر الأخير من الفصل السادس " كان الرب مع يوشع وكان خبره في جميع الأرض . (أي أنه اشتهر وذاع صيته في كل مكان وكل بلد .)^(١) فيوشع ليس مؤلف هذا الكتاب فهو كتاب بلا سند وطريقة التعبير اللغوي التي يبدأ بها كتاب يوشع (١ : ١) يقول : " الآن بعد موت موسى " هي الطريقة عينها التي يبدأ بها كتاب القضاة JUDGES (١ : ١)

" والآن بعد موت يوشع.... " وهذا النموذج المتمثل من التعبير في الكتابين يشير إلى أنهما من عمل مؤلف واحد بعينه . ولكن من هو المؤلف ؟ هو غير معروف في الكتابين .^(٢)

وكتاب راعوث RUTH قصة عقيمة ملفقة ولا أحد يعرف بواسطة من تجولت الفتاة الريفية زاحفة بدهاء إلى سرير ابن عمها بوعز BOAZ مادة كتابية جميلة يسمونها كلمة ال له .

أما عن كتابي صموئيل الأول والثاني SAMUEL I & II يري توماس بين أنهما مثل كل الكتب السابقة بدون سند مجهولة كتبت بعد صموئيل بوقت طويل . وهي مكتوبة في مادة لغوية تؤكد هذا . مثل قصة شاول SAUL الذي يبحث عن حمير والده وتقابل مع صموئيل وذهبا معا إلى الساحر للبحث عن الحمير المفقودة . ومؤلف قصة شاول والحمير وصموئيل لم يحكى القصة بوصفها شيئا

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , P.125.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON,P.129.

حدث في الحال بل بوصفها قصة قديمة عن الزمن الذي عاش فيه المؤلف . لذلك يحكى المؤلف القصة في اللغة والمصطلحات المستعملة في الزمن أو الوقت الذي عاش فيه صموئيل، ثم يفسر القصة باللغة المستعملة في العصر الذي عاش فيه هو (أي المؤلف) . وفي التقرير المعطى عن صموئيل في الكتاب الأول (٩ : ١١ ، ١٨) نجد أنه يسمى صموئيل الرائي (The Seer) وبهذا المصطلح فإن شاول وخادمه يباحثان عنه. " وفيما هما صاعدان في مطلع المدينة صادفا فتيات خارجات لاستقاء الماء . فقالا لهن أهنا الرائي ؟ فأجابتهما وقلن نعم ... فتقدم شاول إلى صموئيل في وسط الباب وقال أطلب إليك أخبرني أين بيت الرائي ؟ فأجاب صموئيل وقال أنا الرائي . هكذا مؤلف كتاب صموئيل يكتب بلغة وطريقة الحديث المألوفة في العصر التي اعتادوا يتكلمون بها . لذلك كانت طريقة الحديث ضرورية. ولكي يجعل القصة مفهومة فسر المصطلحات التي يتحدثون بها وفعل هذا في صموئيل الأول (٩ : ٩) جاء فيه " في الزمن السابق في إسرائيل عندما ذهب الإنسان ليسأل عن الله كان يقول هلم نذهب إلى الرائي لأن نبي اليوم كان قبل زمن يسمى الرائي. " فقصة شاول وصموئيل والحمير قصة قديمة عن زمن كتابة الكتاب صموئيل ، ومن ثم فإن صموئيل ليس كاتبه وهو كتاب بلا سند. ^(١)

ثانيا : الدليل التاريخي والزمني واللغة التاريخية.

يستند توماس بين إلى الدليل التاريخي و الدليل الزمني بحسب ترتيب الوقائع وفقا لتواريخ التوراة وتسلسلها الزمني لجعلها ذاتها إثباتا أو دليلا على أن موسى ليس مبدع هذه الكتب المنسوبة إليه وكذلك الأشخاص الذين تنسب إليهم باق كتب التوراة . ويبدأ توماس بين بكتاب التكوين ، وفي الفصل الرابع يقدم مؤلف التكوين تقريرا عن لوط LOT وأنه سجن أثر معركة كان أطرافها أربعة ملوك ضد ملك

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,P.132-133.

خامس، وعندما تقرر أخذ لوط إلى السجن جاء إبراهيم ABRAHAM وسلح كل أهل منزله وسار ليخلص لوط من سجنه وتعقبهم حتى "دان" (التكوين ١٤ : ١٤).

ويتخذ توماس بين من واقعة ملاحقة إبراهيم لهم حتى "دان" لمحاولة تخلص لوط دليل تاريخي على أن موسى ليس مؤلف التوراة فيقول موضحا ذلك بمثال من العصر الحديث يقول فيه أشير في هذه القضية إلى مدينتين واحدة في أمريكا والأخرى في فرنسا. في أمريكا المدينة المسماة الآن "نيويورك" كانت في الأصل "نيو أمستردام" ثم تغير اسمها إلى نيويورك في سنة ١٦٦٤... فأى مكتوب يكتب بدون تاريخ ويذكر فيه أسم نيويورك، فاسم نيويورك دليل واضح على أن هذا المكتوب لا يمكن أن يكون مكتوبا قبل سنة ١٦٦٤... وتأسيسا على هذا يخلص توماس بين أنه لم يكن هناك مكانا يسمى "دان" حتى سنوات كثيرة بعد موت موسى . ومن ثم فإن موسى لا يمكن أن يكون كاتب كتاب التكوين ، لأن المكان المسمى "دان" في التوراة هو في الأصل مدينة الوثنيين Gentiles التي كانت تسمى "لايش Laish" . وعندما قبيلة دان استولت عليها وأحكمت قبضتها غيروا اسمها من اسم Laish إلى اسم "دان" Dan . وكان دان أب لهذه القبيلة ، وهو الحفيد الأكبر لإبراهيم^(١)

وكتاب القضاة Judges يؤكد بشكل أقوى دليل توماس بين ففي الفصل (١٨ : ٢٧ - ٢٨) أتى الدانيون إلى مدينة لاش والشعب كان هادئا فأفزعوهم وجرفوهم إلى الحرب ، وبعد أن أخذ الدانيون وضعهم في لاش غيروا اسمها إلى أسم والدهم دان. وهذا التقرير موضوع مباشرة في كتاب القضاة بعد موت Sampson الذى يقال أنه حدث ١١٢٠ سنة قبل المسيح. لذلك وفقا للتسلسل الزمني والترتيب التاريخي المكان لم يكن يسمى دان حتى سنة ٣٣١ بعد موت موسى^(٢)

وثمة خلط في كتاب القضاة بين الترتيب التاريخي والترتيب الزمني (أي الترتيب بحسب تسلسل الوقائع ، فالفصول الخمسة الأخيرة كما هي موجودة في

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, P.113-114

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, P. 114.

الكتاب (فصل ١٧ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢١) هي مكتوبة زمنيا قبل كل الفصول السابقة عليها ، مكتوبة قبل (الفصل ١٦) بـ ٢٨ سنة ، وقبل (الفصل ١٥) بـ ٢٦٦ سنة ، وقبل (الفصل ١٣) بـ ٢٤٥ سنة ، وقبل (الفصل ٩) بـ ١٩٥ سنة ، وقبل (الفصل ٤) بـ ٩٠ سنة ، وقبل (الفصل الأول) بـ ١٥ سنة . وهذا يوضح الحالة غير الدقيقة والخرافية للتوراة وفقا للترتيب الزمني . لذلك فالاستيلاء على لاش Laish وتغيير اسمها إلى دان تم من ٢٠ سنة بعد موت يوشع JOSHUA وهو واحد من خلف موسى . ووفقا للترتيب التاريخي الموجود بالكتاب فقد تم ذلك بعد موت يوشع بـ ٣٠٦ سنة ، وبعد موت موسى ٣٣١ سنة . وكل هذا يؤكد أن موسى لم يكن مؤلف التكوين لأنه وفقا للروايات الموجودة لا يوجد هذا المكان المسمى دان في زمن موسى . ولذلك فإن مؤلف التكوين يجب أن يكون عاش بعد أن تغير اسم مدينة لاش Laish إلى مدينة دان DAN . فمن ذلك الشخص الذي كتب التكوين لا يعرفه أحد ، فكتاب التكوين بغير سند. ^(١)

وأي مؤلفات غير مؤرخة تتكلم عن أحداث ماضية .. تكون دليلا واضحا على أن هذه المؤلفات لا يمكن أن تكون قد كتبت قبل الوقائع التي تتحدث عنها . وكذلك من المستحيل أن تكون مكتوبة بواسطة أي شخص مات قبل أن تحدث هذه الوقائع . ولا شيء أكثر صراحة في التاريخ من الإشارة إلى الواقعة ومؤرخة ، فالواقعة تستقر في الذاكرة أفضل من التاريخ a date ، كما تتضمن الواقعة التاريخ لهذا هي تستخدم لإثارة فكرتين في وقت واحد . وهذه الطريقة في الحديث بواسطة الوقائع تتضمن بشكل إيجابي أن الواقعة تشير إلى ما هو ماضي وتعتبر عنه . وعندما يتحدث شخص عن موضوع ويقول مثلا : أنه كان قبل أن يتزوج أو قبل ولادة ابنه ، أو قبل أن يذهب إلى فرنسا ، يفهم من كلامه على نحو مطلق أنه تزوج ولديه ابن ، وأنه يعيش في فرنسا . فاللغة لا تقبل استعمال هذا النوع من التعبير بأي معني آخر ، وعندما مثل هذا التعبير يوجد في أي مكان يفهم فقط بالمعنى الذي فيه يمكن استعماله . لذلك فإن السفر الذي يقتبسه توماس بين من التكوين يقول " هؤلاء

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P. 115.

هم الملوك الذين ملكوا في ارض أدوم قبل أن يوجد هناك أي ملك حاكم لبني إسرائيل." (التكوين ٣٦ : ٣١) فهذا السفر يمكن أن يكون كتب بعد أن بدأ حكم أول ملك عليهم. وتأسيسا على هذا فإن كتاب التكوين لا يمكن أن يكون مكتوبا بواسطة موسى . ولا يمكن أن يكون قد كتب حتى عصر شاول SAUL على الأقل، وهذا هو المعنى الإيجابي لهذه الفقرة ، ولكن تعبير " أي ملك يشير إلى أكثر من ملك .. والفقرة بالمعنى العام تشير إلى كل عصر الحكومة الملكية.(١)

أن هذا السفر المقتبس وكل الأسفار الباقية من الفصل (٣٦) من كتاب التكوين هي موجودة كلمة بكلمة في الفصل الأول من أسفار الأخبار CHE?RONICLES بداية من السفر (٤٣) " هؤلاء هم الملوك الذين ملكوا في ارض أدوم قبل أن يوجد أي ملك حاكم لبني إسرائيل." . ويتحدث كتابي الأخبار عن تاريخ كل ملوك إسرائيل فهي مكتوبة بعد أن بدأت الحكومة الملكية لليهود. ومن المستحيل أن يستخدم المؤلف هذا التعبير عنه المذكور في السفر (٤٣) قبل وجود عصر حكم ملوك اليهود. هكذا تثبت اللغة التاريخية أن هذا الجزء من التكوين هو ليس هكذا قديما ولا يعتبر قديما عن أسفار الأخبار.(٢)

ويدلّل توماس بين على أن كتاب " الخروج " EXODUS لا يمكن أن ينسب إلى موسى . ففي الفصل (١٦ : ٣٥) يقول " وأكل بنو إسرائيل المن أربعين سنة حتى جاءوا إلى ارض عامرة . أكلوا المن حتى جاءوا إلى طرف ارض كنعان..." وهذا التقرير لا يمكن أن يكون موسى هو الذي كتب. ووفقا للتوراة مات موسى في القفر ولم يصل إطلاقا إلى حدود ارض كنعان ، ومن ثم لا يمكن أن يكون هو الذي قال وحكي ما فعله بني إسرائيل..إن هذا التقرير يمتد إلى زمن يوشع JOSHUA كما يبدو من التقرير الموجود في كتاب يوشع الفصل (٥ : ١٢) " وأنقطع المن في

1- THOMAS PAINE AGE OF REASON , Part II, P.116-117.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.117.

الغد عند أكلهم من غلة الأرض ولم يكن لبني إسرائيل من ، فأكلوا من محصول أرض كنعان في تلك السنة.^(١)

والدليل التاريخي والزمني واللغة التاريخية تؤكد أن يوشع لا يمكن أن يكون مؤلف الكتاب الذي يحمل اسمه . وفي الفصل (٢٤ : ٣١) " خدمت إسرائيل الرب كل أيام يوشع وكل أيام الشيوخ الذين عاشوا بعد يوشع . " وباسم الحس المشترك هل يمكن أن يكون يوشع هو الذي يشير لما فعله البشر بعد أن مات هو؟ إن الذي كتب هذا التقرير ليس بعض التاريخيين فحسب الذين عاشوا بعد يوشع بل وأيضا الشيوخ الذين عاشوا بعده . وهناك فقرات عديدة متناثرة في كل كتاب يوشع ولكن دون تحديد أو تخصيص زمن معين كما في السفر المقتبس سابقا . فالفاصل الزمني بين موت يوشع وموت الشيوخ رغم عدم تحديده هو دليل يثبت أن كتاب يوشع لا يمكن أن يكون مكتوبا بواسطة يوشع.^(٢)

والزمن من حيث هو عام غير محدد يعبر عن طول المدة الزمنية ويستخدم كثيرا في كتاب يوشع ففي الفصل (٨ : ٢٨) " وأحرق يوشع مدينة عاي وجعلها تـلا أبديا خرابا إلى هذا اليوم . " وفي نفس الفصل (٨ : ٢٩) يتحدث عن ملك عاي الذي شـبـقه يوشع وأحرقه في مدخل البوابة . فيقول : " وملك عاي علقه على الخشبة إلى وقت المساء ، وعند غروب الشمس أمر يشوع فأنزلوا جثته عن الخشبة وطرحوها عند مدخل باب المدينة وأقاموا عليها رجما حجارة عظيمة إلى هذا اليوم . " وأيضا في الفصل العاشر بعد أن تكلم عن الملوك الخمسة الذي شـنـقهم يوشع على خمس شجرات ثم القي بهم في كهف . ويقال أن يوشع أتى بحجارة ضخمة ووضعها على فوهة الكهف وهي باقية إلى هذا اليوم عينه (١٠ : ٢٧) .^(٣) وفي الفصل (١٥ : ٦٣) من يوشع يقال " وأما اليبوسيون الساكنون أورشلـيم

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.122.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P. 125.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.128.

لم يقدر بنو يهوذا على طردهم فسكن اليبوسيون مع بنى يهوذا في اورشليم إلى هذا اليوم." فحتى هذا اليوم معناه حتى اليوم الذي كتب فيه كتاب يوشع . ويؤكد توماس بالاستدلال من التوراة أن الكتاب كتب بفترة طويلة بعد موت يوشع فيقول: في القضاة في الفصل الأول بعد أن أعلن الكاتب موت يوشع يحكى ما حدث بين بنى يهوذا والسكان الأصليين في أرض كنعان ، وفي هذا الحين يذكر فجأة بشكل مقتضب اورشليم في السفر السابع ، وفي السفر الثامن تفسير أكثر " حارب بنو يهوذا ضد اورشليم استولوا عليها." معنى هذا النص أن كتاب القضاة وكتاب يوشع لم يكتبا قبل الاستيلاء على اورشليم . ولو رجعنا لكتاب يوشع (١٥ : ٦٣) حيث يقول " سكن اليبوسيون في اورشليم مع بنى يهوذا إلى هذا اليوم." ولو رجعنا إلى صموئيل الثاني نجد أن مدينة اورشليم لم يستولوا عليها حتى وقت داود ومن ثم فإن كتابي يوشع والقضاة لم يكتبتا حتي بعد بدء حكم داود David الذي كان في سنة ٣٧٠ بعد موت يوشع . والدليل على ذلك في صموئيل الثاني ، حيث أسم المدينة التي سميت فيما بعد اورشليم كانت في الأصل " Jebus " أو Jebusi " وكانت عاصمة اليبوسيون Jebusites وتقرير داود الخاص بالاستيلاء على هذه المدينة موجود في كتاب صموئيل الثاني في الفصل (٥ : ٤-١٥) ولم يذكر في أي جزء من التوراة الاستيلاء على هذه المدينة من قبل... والملاحظ أن الاستيلاء عليها كان بشروط وفقا لها عاش اليبوسيون وبنو يهوذا معا في اورشليم حتى هذا اليوم. وهذا اليوم لا يوافق أي تاريخ آخر إلا استيلاء داود على المدينة.^(١)

والدليل التاريخي الأكثر إيجابية على أن صموئيل ليس مؤلف الكتب التي تحمل اسمه هو متضمن في هذه الكتب . ذلك أن صموئيل قد مات قبل شاول كما جاء في صموئيل الأول (٢٨ : ٣-١٦) ويقول شاول أنه لجأ إلى ساحر عين دور Endor ليعيد صموئيل إلى الحياة ليعلم شاول ماذا يصنع بعد أن ضاق به الأمر وفارقه الرب ولم يجيبه لا بالأنبياء ولا بالأحلام."

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.130 -131.

وتقرير موت صموئيل ودفنه المذكور في الفصل (٢٥ : ١) في الكتاب الأول. ولا يمكن أن يكون صموئيل هو الذي كتب التقرير موته ودفنه ، فهو الشيء الذي لا يستطيع أن يكتبه أي إنسان بنفسه . ويبدأ الكتاب الثاني من صموئيل بتقرير عن موت شاول الذي حدث بعد صموئيل بأربعة سنوات ، ويبدأ حكم داود بعد موت شاول ويستمر ثلاثة وأربعين سنة بعد موت صموئيل. لذلك فإن كتب صموئيل هي ذاتها دليل وضعي إيجابي على أنها لم تكن مكتوبة بواسطة صموئيل.(١)

ويلاحظ القارئ لكتب الملوك والأخبار صمت مؤلفيها عن أولئك البشر نموذج الأنبياء الذي ملئت كتاباتهم الجزء الأخير من التوراة . فالنبي أشعيا Isaiah الذي عاش في عصر Hezekiah جاء ذكره في كتاب الملوك مرة وفي الأخبار مرة ، أمثلة طفيفة لا يعتد بها ولا يشير إلى أحد من باقي الأنبياء . فإذا كان هؤلاء الأنبياء لهم أهمية في عصرهم فلماذا لم يقل التاريخ عنهم شيئا .. ولماذا صمت كتابي الملوك وكتابي الأخبار عنهم فتاريخهم سابقا لسنة ٥٨٨ قبل المسيح ، لذلك يبحث توماس بين عن هؤلاء الأنبياء الذين عاشوا في هذه الفترة قبل المسيح ويرسم قائمة بأسمائهم وفقا للتسلسل التاريخي المضاف إلى الفصل الأول في كل من كتب الأنبياء . ويحدد عدد السنوات التي عاشوها قبل أن تكتب كتب الملوك والأخبار . ويسأل توماس بين عن سبب صمت مؤلفي الملوك والأخبار عن أولئك الأنبياء الذين وصفهم توماس بين في الجزء الأول من عصر العقل بأنهم شعراء وجردهم في صمت من مقام النبوة كما يعامل أي تاريخي في الوقت الحاضر (٢) . . Peter Pindar

ومن الأدلة الزمنية على أن كتاب التكوين ليس موسى كاتبه ولم يكتب في زمنه وإنما كتبه شخص غير معروف لم يكن موجودا حتى بعد موت موسى بما يقرب ٨٦٠ سنة تقريبا هذا الدليل يستند على أمرين : الأمر الأول يتضح من المقارنة بين الفصل (٣٦) سفر (٣١) من التكوين الذي يشير بوضوح إلى

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.134.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.143.

الزمن بعد بداية حكم الملوك على بني إسرائيل. وهذا السفر هو بعينه كلمة بكلمة في كتاب الأخبار الأول فصل (١) سفر (٤٣)، ويقوم باتساق على نظام تاريخي لا وجود له في التكوين. وإنما يشير بوضوح إلى زمن كتاب الأخبار ، والأمر الثاني : أن كتاب الأخبار الذي يشير إليه التكوين (٣٦ : ٣١ لم يكن هذا الكتاب مكتوبا حتى سنة ٨٦٠ تقريبا بعد زمن موسى. وهذا إثباته بين من الكتاب الأول في الاخبار في ثلاثة عشرة سفرا من الفصل الثالث، حيث يعطى المؤلف سلسلة نسب من نسل داود فيذكر صدقيا Zedekiah وفي عصره حدث أن نبوخذ نصر Nebuchadnezzar قد هزم اورشليم Jerusalem في سنة ٥٨٨ قبل المسيح ومن ثم أكثر من ٨٦٠ سنة بعد موسى.)^(١)

والدليل الزمني إي الدليل بحسب ترتيب الوقائع يؤكد أن كتاب اشعيا Isaiah في الجزء الاخير من الفصل (٤٤) وبداية الفصل (٤٥) بعيد جدا عن أن يكون مكتوبا بواسطة اشعيا. إلا أنه يمكن أن يكون قد كتبه بعض الاشخاص أو شخص عاش على الأقل ١٥٠ سنة بعد موت اشعيا. وهذه الفصول هي ثناء على كورش الذي سمح لليهود بالعودة إلى اورشليم من الأسر البابلي ليعيد بناء اورشليم والمعبد.. والسفر الأخير من الفصل (٤٤) وبداية الفصل (٤٥) جاء فيهما " هكذا قال الرب عن كورش هو راعي ومنتهم سعادتي ومسررتي ، ويقول عن اورشليم ستبني ، وعن المعبد سيؤسس. هكذا يقول الرب لمسيح لكورش أمسكت بيمينه لاخضع أمامه أمما ، واطلق اسود الملوك لأفتح أمامه بوابتين، والابواب لا تغلق، أنا أسير قدامك.. " و فرضت الكنيسة بجهلها وكهنوتها الكتاب على العالم بوصفه كتاب لاشعيا ، بينما أشعيا وفقا لعلم التواريخ وتسلسلها مات بعد موت حزقيا الذي كان في سنة ٦٩٣ قبل المسيح، وقرار كورش بتفضيل عودة اليهود إلى اورشليم كان وفقا لعلم التواريخ سنة ٥٣٦، أي سنة بين موت حزقيا وقرار كورش . لذلك يرى توماس بين أن جامعي ومصنفي التوراة التقطوا بعض المقالات الغفل المفككة ووضعوها معا تحت أسماء هؤلاء المؤلفين بوصفها أسماء مناسبة لاغراضهم

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P. 145.

وشجعوا الافتراض الذي اختلقوه ، وكان يجب عليهم ملاحظة أننا عندما نرى الحيل المدروسة لصانعي الكتاب المقدس في أن جعلوا كل جزء من هذا الكتاب يميل إلى فكرة شاذة عن ابن الله المولود بواسطة الروح في جسد العذراء أنه لا يوجد هناك ما يمنع الشك فيهم .. مهما كانت بداية كل فصل وأعلى كل صفحة مزينة بأسماء المسيح والكنيسة . والقارئ غير الحذر ربما لا يدرك الخطأ قبل أن يصل في القراءة في أشعياء في الفصل (٧ : ١٤) ها العذراء تحبل وتلد ابنا اسمه عمانوئيل، وترجم هذا السفر بمعنى الشخص المسمى يسوع المسيح وأمه مريم، أحدث دوى خلال المملكة المسيحية لأكثر من ألف سنة وشاع هذا الرأي. ولكن أريد أن أوضح أن التوراة مزيف وبازالة الأساس يسقط في الحال كل بناء الخرافة المقام عليه (أي العهد الجديد) ويوضح توماس بين أن هذه العبارة المذكورة في أشعياء لا تشير إلى المسيح وأمه أكثر مما تشير أي طفل وأمه. والقصة هي ببساطة أن ملك اسرائيل دخل في حرب ضد ملك يهوذا " وارتجف قلب ملك يهوذا وقلب شعبه ، وكأنها أشجار خشب تحركها الرياح." وفي هذا الموقف يتوجه أشعياء لملك يهوذا ويؤكد له بأسم الرب أن أعدائه لا يجب أن ينجحوا ضده ، ويسأله ملك يهوذا أن يطلب من الرب علامة، فيقول أشعياء الرب يعطيكم علامة " انظروا ها العذراء تحبل وتلد ابنا " وفي السفر (١٦) "وقبل أن يعرف هذا الصبي أن يرفض الشر ويختار الخير "تخلى الأرض التي تمقتها من كل ملوكها. " وهنا كانت العلامة أو الزمن المحدد لإنجاز الوعد قبل أن يعرف هذا الصبي أن يرفض الشر ويختار الخير. وحتى يتجنب أشعياء أنه نبي مزيف لذلك يلزم عمل اللازم وتظهر العلامة. ومن المؤكد أنه لم يكن شيئا صعبا في أي وقت في العالم أن تجد فتاة مع طفل أو أن تجعلها هكذا. وربما عرف أشعياء أمرا من هذا من قبل . وليس أنبياء ذلك الزمن أكثر صدقا من كهنته. ورغم ذلك يقول أشعياء في الفصل (٨ : ٢) " وأن أشهد لنفسي شاهدين مخلصين أرويا الكاهن وزكريا بن بيرخيا ، فاقتربت إلى الـ prophets: فحبلت وولدت ابنا." هذه قصة الطفل والعذراء وكان التحريف السافر لهذه القصة في كتاب متى . وكان من مصلحة الكهنة أن توجد النظرية التي أسموها البشارة، وطبقوا هذه القصة لتشير إلى الشخص الذي أسموه يسوع المسيح

ويقولوا أنه مولود بواسطة الروح القدس من جسم المرأة التي اجتمع بها ، وبعد هذا أسموها العذراء . ويلاحظ توماس بين أن في أشعياء (٧: ١٤) الطفل في النبوة يسمى "عمانوئيل " وهو أسم لم يطلق على أطفال آخرين أكثر من الشخصية التي تعنيها الكلمة وتشير إليها. بينما الطفل المولود من الـ prophetess كان يسمى Maher-shalal-hash-baz. والطفل المولود من مريم يسمى يسوع Jesus ... هذه قصة لا أتردد في عدم الاعتقاد فيها وأقول أنها قصة زائفة ولكن الله حق. (١).

ثالثا : التناقض وعدم الاتساق في مضمون الكتب المقدسة.

والغاية من كشف جوانب التناقض وعدم الاتساق في كتب موسى والتوراة عامة هي نفس غاية الدليل اللغوي والدليل الزمني والدليل التاريخي. هي بيان أن كتب التوراة بلا سند ، وأن الأسماء التي تحملها كتب التوراة ليس هي أسماء المؤلفين الحقيقيين لها، ولا يمكن أن يكونوا. فالتناقضات التي تحتويها هذه الكتب بقدر ما هي دليل على أنها كتب غفل فهي تكشف المثالب الخطيرة في التوراة، التي يستحيل معها أن تكون التوراة كلمة الله.

لا يمكن أن يكون موسى مؤلف كتاب " التثنية " بدليل أن الكتاب يخبرنا بذهاب موسى إلى قمة Pisgah ولم يظهر في أي وصف أو تقرير أنه نزل من هذه القمة مرة أخرى .ويخبرنا المؤلف أن موسى مات هناك في أرض أواب، وأنه دفنه في وادي أرض أواب.ولكن لما كان لا يوجد سابق أو متقدم للضمير " هو " فليس معروفا من ذلك الذي دفنه.فلو كان المؤلف يقصد أن الذي دفنه هو الله فكيف عرف المؤلف هذا ؟ولماذا يجب علينا أن نعتقد في هذا الذي يقوله؟ طالما أننا لا نعرف من هو المؤلف الذي ألف الكتاب وأخبرنا بهذا لأن من المؤكد ليس موسى نفسه هو الذي أخبرنا أين هو مدفون؟

وقد أخبرنا المؤلف أن لا إنسان يعرف أين قبر موسى حتى هذا اليوم أي اليوم الذي يعيش فيه المؤلف.فكيف عرف المؤلف أن موسى مدفون في أرض

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.162-166.

أواب؟ ولما كان المؤلف بعد فترة طويلة من موسى كما هو واضح من استخدامه تعبير " حتى هذا اليوم " معناه فترة زمنية طويلة بعد موت موسى ، فمن المؤكد أنه لم يكن في جنازته. ومن ناحية أخرى من المستحيل أن يكون موسى نفسه هو الذي يقول : إن لا إنسان يعرف قبره حتى هذا اليوم. ^(١)

ويرى توماس بين ثمة تناقض آخر فيما يختص بتبرير أو تعليل الأمر أو الوصية المذكورة في الفصل العشرين من " الخروج " والفصل الخامس من " التثنية " وهذه الوصية خاصة براحة يوم السبت أو اليوم السابع . ففي كتاب الخروج مبرر الوصية "لأن في ستة أيام صنع الله السماء والأرض والبحر وكل ما فيها . واستراح في اليوم السابع. لذلك بارك الله يوم السبت وقدسّه." ولكن سبب الوصية المذكور في كتاب " التثنية " هو خروج الإسرائيليين من مصر فهي لا تقدم ذكرا أو تنويها عن الخلق بل عن الخروج. ^(٢) وربما هنا تختلف الباحثة قليلا مع توماس بين وترى أن سبب الوصية ليس هو الخروج كما يرى توماس بين وأذكر أن الوصية كما هي في " التثنية " تقول " وأما اليوم السابع فسببت للرب إلهك لا تعمل فيه عملا ما أنت وابنك وابنتك وعبدك وأمتك وثورك وحمارك وكل بهائمك ونزيلك الذي في أبوابك لكي يستريح عبدك وأمتك مثلك. وأذكر أنك كنت عبدا في أرض مصر فأخرجك الرب من هناك بيد شديدة وذراع ممدودة. لأجل ذلك أوصاك الرب إلهك أن تحفظ يوم السبت." فالسبب الأول لراحة يوم السبت كما هو مذكور في التثنية هو راحة العبد والأمة ، وأما تذكيره بالخروج من مصر ليذكره بأنه كان عبدا فعليه ألا ينسى ذلك ، أي عليه أن يشعر بجهد العبد ومعاناة العمل ، فيحافظ على راحة السبت للجميع . وسبب قداسة راحة يوم السبت في كتاب " الخروج " مرتبطة بالعمل الإلهي أو الخلق وراحة الله ، وفي كتاب " التثنية " مرتبط براحة الإنسان سيد أو عبد وكذلك الحيوان .

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.109-110.

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.111.

ومن الأشياء التي توجد في كتاب " التثنية " دون غيره من الكتب قوانين موسى ، وبين هذه القوانين يوجد قانون يتسم بالوحشية غير عقلاني وغير إنساني. يمنح هذا القانون للوالدين سلطة على الأبناء تصل حد الرجم والموت كما جاء في التثنية " إذا كان لرجل ابن معاند ومارد لا يسمع لقول أبيه ولا لقول أمه ويؤذبه فلا يسمع لهما. يمسه أبوه وأمه ويأتیان به إلى شيوخ مدينته ... ويقولان لشيوخ مدينته أبنا هذا معاند ومارد لا يسمع لقولنا وهو مسرف وسكير فيرجمه جميع رجال مدينته بحجارة حتى يموت. فتتزع الشر من بينكم ويسمع كل إسرائيل ويخافون. (التثنية ٢١ : ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢١)

ومن التناقضات أيضا التي تتضمنها الكتب المنسوبة إلى موسى، تلك المجازر المرعبة غير الإنسانية للرجال والنساء والأطفال التي أخبرتنا بها هذه الكتب وهي كما تقول تمت بأمر من الله . لذلك فالواجب الملقى على عاتق كل مؤله أن يدافع عن العدالة الأخلاقية لله ضد اقتراءات ومثالب التوراة.^(١)

وكتابي الملوك KINGS وكتابي الأخبار CHRONICLES جميعها كتب تاريخية محددة بحياة وأعمال الملوك اليهود. وفضلا عن أن هذه الكتب بلا سند لا نعرف لها مؤلف ، ولا مدى صدق الموضوعات المتضمنة فيها . ويقارن توماس بين كل من هذه الكتب مع الآخر ومع الأجزاء الأخرى من للتوراة ليوضح الخلط والتناقض فضلا عن العنف والوحشية فيما يزعمون أنه كلمة الله .

فكتابي الملوك تاريخ من الاغتيالات والخيانات والخدع والحروب. والوحشية والعنف التي اعتاد اليهود ممارستها على الكنعانيين فقد غزي اليهود بلادهم بوحشية بموجب ادعاء أنه أمر من الله. ثم بعد ذلك مارسوا الوحشية والشراسة كل على الآخر. وفي الكتاب الثاني للملوك (١٠ : ٧) التقرير المعطي عن سلتين مملوئتين برؤس سبعين فردا ، تم قتلهم ووضعهم عند مدخل المدينة. وادعي قاتلهم أن الله قد رسمه ليكون ملكا بغرض اقتراف هذه الأفعال الدموية. وفي الكتاب لثاني أيضا من

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.109.

الملوك (١٥ : ١٦) جاء فيه أن منحيم قتل شلوم وهو واحد من ملوك إسرائيل، وضرب منحيم مدينة تفحص وكل ما بها وتخومها لأنهم لم يفتحوا له ضربها وشق جميع نساها الحوامل.^(١)

ليس من التناقض أن نسمح لنفسنا افتراض أن القدير يميز أمة من البشر يسميها " شعب الله المختار " ولو كان شعبا مختارا حقا لكان مثالا من النقاء والشفقة والإنسانية. وليس أمة مثل هؤلاء الأوغاد اليهود القتل الذين فسدوا بواسطة تقليد الوحوش الدجالين موسى وهارون Aaron ويوشع Joshue وصموئيل وداود لقد ميزوا أنفسهم فوق الكل على وجه الأرض وعرفوا بالبربرية والشر. وإذا لم نغلق عيوننا وتتجبر قلوبنا يكون من المستحيل أن لا نري بالرغم من كل الخرافات التي أسسوها وأقحموها على العقل أن لقب شعب الله المختار هو ليس أكثر من كذبة اخترعها القادة والكهنة اليهود لتغطية انحيازهم لشخصيتهم الخاصة ، واعترف القساوسة المسيحيين أحيانا بفساد هذا الاعتقاد بوصفه وحشية وعنف.^(٢)

وبانقسام الأمة اليهودية مع موت سليمان إلى حزبين : يهوذا واسرائيل انقسم الملوك وقاموا بحروب كل ضد الآخر. وفي كتابي " أخبار الأيام : الأول والثاني " تكرر للجرائم عينها ولكن في تاريخ غير متصل حيث اغفل المؤلف حكم بعض الملوك ... وبعض الموضوعات غير المألوفة المتعلقة بتاريخ واحد لكونها حدثت أثناء حكم هذا الملك أو ذاك من ملوكهم فهي موجودة بالإشارة إلى حكم الملك عينه وليست موجودة في تاريخ الملك الآخر ويقدم توماس بين أمثلة عديدة على ذلك منها ما جاء في كتاب الملوك الأول عن التنافس بين الملك REHOBOAM والملك JEROBOAM بعد موت سليمان ففي الملوك الأول التقرير المعطي عن الملك JEROBOAM والسبخور المحروق والإنسان الذي كان يسمى رجل الله الذي نادى في المذبح وقال : (١٣ : ٢) " يا مذبح يا مذبح هكذا قال الرب يولد في بيت داود ولد اسمه يوشيا JOSIAH ، ويذبح عليك كهنة الأماكن المرتفعة حارقي السبخور

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.138.

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.139.

عليك، وعظام البشر تحرق عليك. فلما سمع الملك JEROBOAM كلام رجل الله صرخ ضده في بيت Bethel، ومد يده تجاه المذبح وقال امسكوه ويده التي أشار بها ضده تجمدت ولم يستطع أن يردها إليه." ولو كانت مثل هذه الحكاية غير المألوفة حدثت لواحد من الملوك اليهود منذ لحظة انفصالهم إلى امتين لكانت سجلت في تاريخ كل حزب منهما. ولذلك فإن مؤلف كتابي الأخبار لم يختار أن يكون متهما بالكذب أو على الأقل بالقصص الخيالية لذلك لم يذكر شيئاً عن هذه القصة أو غيرها كقصة الأقرع والدبتان المذكورة في كتاب الملوك الثاني.^(١)

وإلى جانب الصمت عن القصص الخيالية يوجد صمت مماثل عن أنك البشر نموذج الأنبياء الذي تملأ كتاباتهم الجزء الأخير من التوراة .

وكتاب عزرا دليل قوى على عدم الاتساق وانعدام النظام في الكلمة المدعية أنها كلمة الله . وليس ثمة يقين لدينا من هو مؤلف كتب التوراة. وعلينا أن نبحث في الأسفار الثلاثة الأولى من عزرا والسفرين الأخيرين من كتاب الأخبار الثاني ، لنرى أن الأسفار الثلاثة الأولى في عزرا هي نوع من القصص والصق ، وكانوا يجب أن يكونوا السفرين الأخيرين في الأخبار ، أو أن السفرين الأخيرين في الأخبار كانا يجب أن يكونا الثلاثة الأولى في عزرا .^(٢) فالسفر الأخير من الأخبار مفكك

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.141-142.

٢- جاء في السفرين الأخيرين من كتاب الأخبار الثاني سفر (٢٢) الآن في السنة الأولى لكورش ملك فارس لأجل تحقيق كلام الرب تكلم بقم أرميا ، نبه الرب روح كورش ملك فارس فأطلق نداء في كل مملكته وكذلك بالكتابة قائلا . (٢٣) هكذا قال كورش ملك فارس إن الرب إله السماء قد أعطاني جميع ممالك الأرض ، وهو أوصاني أن أبني له بيتاً في اورشليم التي في يهوذا ، ومن كان هناك من بين كل شعبه الرب إلهه معه يدعه يصعد .

والأسفار الثلاثة الأولى من عزرا تقول " (١) الآن في السنة الأولى لكورش ملك فارس عند تمام كلام الرب بقم أرميا نبه الرب روح كورش ملك فارس فأطلق نداء في كل مملكته وبالكتابة أيضاً قائلا . (٢) هكذا قال كورش ملك فارس جميع ممالك الأرض أعطاه لي الرب إله السماء وأوصاني أن أبني له بيتاً في اورشليم التي في يهوذا . (٣) من منكم من كل شعبه

مقتضب ينتهي في وسط العبارة بكلمة " up " دون أن يشير إلى ما هو المكان. هذا التفكك مظهر الأسفار عينها في الكتب المختلفة مما يدل على عدم النظام والجهل اللذين فيهما وضعت التوراة وصنفت بلا سند لا نعرف من الذي وضعه ولا من صنعه . وليس هذا شأن كتاب عزرا فقط بل كل كتب التوراة تحتوي فقرات مهلهلة لا معنى لها بدون تفكير أدخلها مؤلفو كتب التوراة فيها والأمثلة كثيرة . في صموئيل الأول فصل (١٣ : ١) " كان شاول ابن سنة في ملكه ، وملك سنتين على إسرائيل ، واختار شاول لنفسه ثلاثة آلاف من إسرائيل ... " فالجزء الأول من السفر القائل " كان شاول ابن سنة في ملكه " ليس له معنى طالما لم يقل أي شيء عما حدث في تلك السنة الواحدة أو في نهايتها، ويكون مجرد سخر أن يقال أنه حكم سنة واحدة طالما وأن الجملة التالية لها أنه حكم مدة سنتين ... ومثال آخر من يوشع فصل (٥ : ١٣ ، ١٤) حيث يخبرنا المؤلف بقصة الملك الذي ظهر ليوشع قائلاً " حدث عندما كان يوشع عند أريحا Jericho أنه رفع عينيه ونظر وإذا برجل واقف قبالة سيفه مسلول بيده . فسار يوشع إليه وقال له هل لنا أنت أو لأعدائنا . فقال كلا أنا رئيس جند الرب . الآن أتيت . فسقط يوشع على وجهه إلى الأرض وسجد وقال له بماذا يكلم سيدي عبده . فقال رئيس جند الرب ليوشع اخلع نعلك من رجلك لأن المكان الذي أنت واقف عليه مقدس ففعل يوشع . " وانتهت القصة وهي كما تبدو إما منقطعة من الوسط أو أن تكون حكيمة عن بعض المازحين يسخر من ادعاء يوشع بعثه من عند الله . ومصنفي التوراة لم يدركوا تخطيط القصة أو تصميمها . وحكوها وكأنها موضوع خطير .^(١)

والى جانب عدم الاتساق وتفكك الأسلوب لا يقين في التوراة. ففي الفصل الثاني من عزرا يضع المؤلف قائمة بعدد أفراد القبائل والأسر التي عادت من

ليكن إلهه معه ويصعد إلى أورشليم التي في يهوذا فيبنى بيت الرب إله إسرائيل هو الإله الذي في أورشليم . "

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P. 147.

الأسر البابلي. فيقول في (٢ : ٣٤) " بنو فرعوش ألفان ومائة واثنان وسبعون .
وبنو شفتيا ثلاثة مائة واثنان وسبعون " . وبهذه الطريقة عرض لكل الأسر ثم في
السفر (٦٤) وجمع المجموع الكلي وقال " كل الجماعة معا اثنتان وأربعون ألفا
وثلاثة مائة وثلاثة . " ولكن توماس بين يرى أن يبحث جمع الأفراد يجد أن الجملة
أو المجموع ليس إلا تسعة وعشرون ألفا وثمان مائة وثمانية عشر فردا... فأي يقين
يمكن أن يكون في التوراة عن أي شيء.)^(١) وينعدم اليقين في عذرا كما ينعدم في
كتاب نحميا (Nehemiah) .^(٢)

وكتاب أرميا منسوب إليه وهو ليس مؤلفه . فالأجزاء التاريخية في هذا
الكتاب إذا كان يمكن تسميتهم بهذا الاسم في حالة مشوشة جدا ، تكررت نفس
الأحداث في أوقات متعددة وبطرق مختلفة في تقارير يتناقض كل منها مع الآخر،
ومثال ذلك يبدو في تقرير الفصل (٣٧) جيش نبوخذاصر Nebuchadnezzar الذي
يسمى جيش الكلدانيين الذي حاصر أورشليم ولما سمعوا أن جيش فرعون مصر
تحرك ضدهم رفعوا الحصار وتراجعوا لوقت. ومن أجل أن نفهم هذا التاريخ
المختلط نذكر أن نبوخذاصر حاصر أورشليم وأستولي عليها أثناء حكم Jehoiakim
وهو جد صدقيا Zedekiah ، وأن نبوخذاصر هو الذي جعل صدقيا ملكا أو حاكما .
والحصار الثاني الذي يذكره كتاب أرميا نتيجة لتمرّد صدقيا ضد نبوخذاصر وهذا
يسبرر الشك الذي الصق بارميا واعتباره خائنا لصالح نبوخذاصر الذي أسماه
أرميا في الفصل (٤٣ : ١٠) " خادم الله " .

في الفصل (٣٧ : ١١) " عندما أتى جيش الكلدانيين ومر مبتعدا عن أورشليم
بسبب الخوف من جيش فرعون فإن أرميا خرج من أورشليم وذهب كما جاء في
التقرير إلى أرض بنيامين لينساب هناك وسط الشعب، وفيما هو في باب بنيامين
كان هناك ناظر الحرس اسمه يرثيا Irijah قبض على أرميا النبي قائلا أنك منشقا

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.149.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P. 149-150.

عن الكلدانيين. فأجاب ارميا ليس صحيحا أنا لست منشقا عن الكلدانيين" (١). وبقي ارميا واقفا للفحص والسجن لكونه هاربا والشك فيه لكونه خائنا. ولكن في الفصل (٣٨) يعطي تعليلا لسجن ارميا ليس له علاقة بالتقرير السابق ويعزو حبسه لسبب آخر هو نبوءته في المدينة تجعله متهما أمام صدقيا . ففي الفصل (٢١: ٨، ٩) أرسل صدقيا فشور Pashur وآخرين ل يبحثوا مع ارميا ما يخص نبوخذ نصر الذي كان جيشه أمام اورشليم في ذلك الوقت فقال ارميا " هكذا قال الرب هانئذ أجعل أمامكم طريق الحياة وطريق الموت. الذي يقيم في هذه المدينة يموت بالسيف والجوع والوباء؛ والذي يخرج ويسقط إلى الكلدانيين الذين يحاصرونكم يحيا وتصير نفسه له غنيمة..." وفي بداية الفصل (٣٨) يأتي ذكر أسماء أشخاص كثيرين سمعوا الكلام الذي يكلم به ارميا كل الشعب قائلا " هكذا قال الرب الذي يقيم في المدينة يموت بالسيف والجوع والوباء، أما الذي يخرج إلى الكلدانيين تكون له نفسه غنيمة فيحيا . " فذهب المجتمعون إلى صدقيا وقالوا له " نتوسل إليك قتل هذا الرجل لأنه بذلك يضعف أيادي رجال الحرب الباقين في المدينة وأيادي كل الشعب إذ يكلمهم بمثل هذا الكلام. لأن هذا الرجل لا يطلب الرخاء أو السلام لهذا الشعب بل الشر والأذى . " و أيضا في الفصل (٣٨: ٦) قيل " خذوا ارميا واحبسوه في سجن مظلم." هذان التقريران متناقضان الأول يصف سجن ارميا لمحاولته الهروب من المدينة. والثاني يجعل من نبوءته سببا لسجنه في التقرير الأول يمسك به الحارس في البوابة وفي التقرير الثاني يكون متهما أمام صدقيا بواسطة المجتمعين الذين استمعوا إلى نبوءته (٢).

تناقض التوراة مع العدالة الأخلاقية

في الدليل الأخلاقي على أن التوراة لا تستحق أن تصدق بوصفها كلمة الله . وأن التوراة ضد العدالة الأخلاقية. يقول توماس بين يجب أن يكون مفهوما سواء وجد سند للاعتقاد في التوراة أو لم يوجد أن في هذا الكتاب توجد موضوعات قيل

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.168-169.

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.170-171.

أنه تم فعلها بناء على الأمر الإلهي الصادر بها. وهذه الموضوعات تشكل صدمة للإنسانية. وتناقض أي فكرة عن العدالة الأخلاقية هي كأي شيء فعله روبسبير وكاريير وجوسيف لوبون في فرنسا . وكأي شيء فعلته الحكومة الإنجليزية في الهند الشرقية. وكأي شيء فعله سفاح أو قاتل في العصر الحديث.. وعندما نقرأ التوراة نجد مثلاً موسى ويوشع جعلوا كل الأمم في حالة حرب، دمروا البشر تماماً النساء والأطفال ولم يتركوا روحاً واحدة حية تنفّس . عبارات وحشية كرروها كثيراً في التوراة وادّعى أن خالق الإنسان أوصاهم بعمل هذه الأشياء . ولكن المدافعين عن التوراة يدّعون أنهم على يقين من صدق هذه الكتب . وإنها كتبت بالسلطة الإلهية . ويقول توماس بين ليس قدم الرواية دليل صدقها بل قد يكون دليلاً على أنها رواية خيالية خرافية ... تخبرنا التوراة أن هؤلاء القتل فعلوا هذا أو أن القتل تم بناء على أمر صادر عن الله. فإذا اعتقدنا في أن التوراة صحيح فيما أوصي به فإننا لا يجب علينا أن نعتقد في العدالة الأخلاقية لله" (١) .

الأمر بالشر لا يكون كلمة الله. ومن صفات موسى التي ظهرت في التوراة هو أنه أفضع إرهابي وشرير لا وجود لمثله في أي حقبة من تاريخ العالم.. أول ما بدأ به شن الحروب لأهداف وادعاءات دينية. وتحت القناع الديني اقترف أعظم الأثام والشرور ، التي لا مثيل لها في تاريخ أي أمة . وأعرض مثال واحد فقط، عندما عاد جيش اليهود من واحدة من عمليات القتل والسلب والنهب جاء التبرير في كتاب العدد كالاتي فصل (٣١ : ١٣) " خرج موسى والعازار الكاهن وكل رؤساء الجماعة لاستقبالهم . إلى خارج المحلة ويسوي موسى سخط موظفي الجيش بالقادة على الآلاف والقادة على المئات القادمين من المعركة . وقال لهم موسى أبقيت كل أنثى حية . متمسكا بأن هؤلاء كن لبني إسرائيل حسب كلام بلعام سبب الخيانة أو اقتراف التعدي ضد الرب في أمر فغور Peor فكان الوباء في جماعة الرب. لذلك اقتلوا الآن كل ذكر من الأطفال وكل امرأة عرفت رجلاً بمضاجعة. ولكن أبقوا على كل أطفال من النساء التي لم يعرفن رجلاً بمضاجعته أبقوهن

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P.100-101.

لأنفسكم حيات . إذا كان التفسير صحيحا فهو يأمر بذبح الذكور وذبح الأمهات ، وإفساد البنات.

ولسجعل أي أم تضع نفسها في نفس الموقف مع أولئك الأمهات، طفل واحد يذبح ، والآخر يغتصب، والأم نفسها في قبضة الجلاذ . منفذ حكم الإعدام . ولتضع إي بنت نفسها في موقف أولئك البنات . تغتصب بوصفها فريسة أو غنيمة لمن قتلوا الأم والأخ الأب . ماذا يكون شعورها ؟ أو تكون مشاعرها ؟ إنه من السخف أن نحاول أن نخدع الطبيعة أو نفرض عليها شيئا ، فالدين الذي يعذب ويمزق كل الروابط الاجتماعية هو دين زائف .

هذا النظام البغيض متبوعا بأخذ الغنائم وطريقة تقسيمها وهنا يكون الدنس وانتهاك الحرمات ويزداد النفاق الكهنوتي والجرائم حيث جاء في السفر (٣٧-٤٠) " التحية أو الزكوة للرب من الغنم ستمائة وخمس وسبعون . والبقر كانت ستة وثلاثين ألفا، وزكاتها للرب اثنين وسبعين . والحمير كانت ثلاثين ألفا وزكاتها للرب واحد وستين. ونفوس الناس أو الأشخاص ستين ألفا وزكاتها للرب اثنين وثلاثين شخصا أو نفسا." وباختصار فالموضوعات المتضمنة في هذا الفصل كما هو الشأن في أجزاء أخرى كثيرة من التوراة هي مرعبة جدا للإنسانية في قراءتها أو حتى بالنسبة للذوق العام أو آداب المستمع . ويبدو من السفر (٣٥) في هذا الفصل أن عدد أمهات الأطفال الذين خصصوا للفسق والفجور بواسطة نظام موسى كان عددهم اثنان وثلاثون ألفا . والبشر بشكل عام لا يعرفون ما هو الشر الموجود في التوراة ، ويعتبرون التوراة حق وخير ولا يسمحون لأنفسهم بالشك فيه .. وهو كتاب شر وكذب وتجديف . وهل يمكن أن يكون هناك تجديف أكثر من أن ننسب شر الإنسان لأوامر من القدير؟^(١)

من التناقض أن تكون كلمة الله معاني خيالية وخرافية . توضح المعاني الخيالية والخرافية الموجودة في " التثنية " أن موسى لا يمكن أن يكون مؤلف

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part. II, P.120-121.

الكتاب . وهي معاني خيالية خرافية انتشرت في ذلك الزمان عن العمالقة . ففي الفصل الثالث من التثنية من بين الغزوات التي قيل أن موسى هو الذي قام بها كما جاء في تقرير الإمساك بملك باشان " أن عوج ملك باشان بقي وحده مع بقية العمالقة ، سريرته سرير من حديد، أليس هو من ربة بني عموم Ammom ؟ لذلك طوله تسع أزرع وعرضه أربعة أزرع بذراع رجل "(١).

وفي يوشع في الفصل (١٠ : ١٤) " بعد أن أعطي تقريراً بأن الشمس ظلت واقفة على جبل Gibeon والقمر في وادي Ajalon .. ولم يوجد مثل ذلك اليوم قبله ولا بعده أنصت فيه الرب لصوت الإنسان." هذه القصة أن الشمس ظلت واقفة على جبل Gibeon والقمر في وادي Ajalon هي واحدة من الخرافات أو القصص الخيالية التي تكشف ذاتها. ومثل هذه الحالة لا يمكن أن تكون حدثت دون أن تكون معروفة لكل العالم "(٢).

رابعا : الترجمة من اللغات الأخرى إلى العبرية

كتاب أيوب لا ينتمي للتوراة ، ولا يحمل دليلاً داخلياً على أنه كتاب عبري ، فعبرية التأليف والدراما في هذا الكتاب ليست عبرية، بل أنها مترجمة عن لغة أخرى إلى العبرية . فمؤلف الكتاب هو غالبا من الوثنيين Gentiles . فالشخصية المتمثلة تحت اسم الشيطان (والتي تذكر لأول مرة في التوراة) لا توافق أو تطابق أي فكرة عبرية .. ومن الملاحظ على كتاب أيوب أنه إنتاج لعقل خصب في العلم ، ولكن ذلك العقل اليهود أبعد عن أن يكونوا مشهورين به إنهم يجهلونه تماما . فالإشارة إلى موضوعات الفلسفة الطبيعية صريحة قوية تجعل الكتاب مختلفا عن الكتب المعروفة أنها عبرية. فالأسماء الفلكية مثل : Pleiades , Orion , Arcturus هي أسماء يونانية وليس أسماء عبرية. ولا يبدو من أي شيء موجود في التوراة أن اليهود يعرفون أي شيء عن علم الفلك ، أو أنهم درسوه ولا توجد لديهم ترجمة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part. II,P.123.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part. II,P.126.

لستك الأسماء في لغتهم الخاصة . ولكنهم أخذوا الأسماء باعتبارها موجودة في الشعر .^(١)

وما أوضحه توماس بين عن كتاب أيوب يراه أيضا في كتب الأمثال وكتاب يونان أو يونس فهي ليست كتب عبرية بشكل أصلي، وإنما هي كتب مترجمة عن كتب الوثنيين Gentiles. فاليهود ترجموا منتجات الأدب عن الأمم المتحضرة إلى اللغة العبرية وخطوها بأدبهم الخاصة، وهذا موضوع مؤكد لا شك فيه حيث الفصل (٣١) من كتاب الأمثال Proverbs هو دليل واضح على هذا. ففي " (٣١ : ١) كلمات لموئيل Lemuel النبي الذي علمته أمه " هذا السفر يقوم كمدخل للأمثال التي تتبع وهي ليست أمثال لسليمان ، ولكن للموئيل ، وهو ليس واحدا من ملوك إسرائيل ولا من ملوك يهوذا ولكنه من الوثنيين Gentiles ، ورغم أن اليهود تبنا أمثاله إلا أن اليهود لم يستطيعوا أن يعطوا أي تقرير عن مؤلف الكتاب ولا كيف أن الكتاب في سمته يختلف عن الكتابات العبرية. ولا عن كيف وصل الكتاب إليهم. فهو كتاب غير مرتبط كلية بأي كتاب آخر أو حتى فصل آخر في التوراة قبله أو بعده. وفيه دليل واضح على كونه في الأصل كتابا للوثنيين Gentiles. وقد علمتنا التقارير اليهودية أن ندعوهم وثنيين heathens ولكننا على العكس نعرف أنهم كانوا بشرا عادلين أخلاقيين ليس مدمنين الشراسة والانتقام مثل اليهود. وتبدو عاداتهم الإيمانية تشخيص كل من الفضيلة والرذيلة بالتماثيل والصور. ولا يلزم عن هذا أنهم يعبدونهم أكثر مما نفعل نحن اليوم بالنحت والتلوين.^(٢)

وفي الفصل (٣٠) من الأمثال يقدم مباشرة أمثال لومئيل التي هي ملموسة في الصلاة المعروفة باسم صلاة أجور Agur والتي تملك الكثير من مظهر كونها مأخوذة عن الوثنيين Gentiles واسم أجور Agur لا يوجد في مكان آخر أو مناسبة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P152.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P153-155.

أخري أكثر من هذا، فالصلاة المنسوبة إليه الطريقة عينها وبشكل تقريبي الكلمات عينها. والسفر الأول من الفصل (٣٠) يقول " كلمات آجور ابن Jakeh حتى النبي " وكلمة النبي هنا غير مرتبطة بأي شيء عن النبوة. وصلاة آجور أو ابتهالاته في الفصل (٨ : ٩) " أبعدني عن الوهم والكذب ، لا تجعلني فقيرا ولا ثريا غذني بغذاء نافع مناسب لي خشية أن أمتلى وانكرك واقول من هو الرب. أو خشية أن أكون فقيرا وأسرق فانطق اسم الله بلا جدوى " وهذه الصلاة أو الابتهالات ليس بها أي علامة على كونها صلاة يهودية لأن اليهود لم يصلوا إطلاقا إلا عندما يكونون في مشكلة فيصلون من أجل النصر أو الثراء أو الانتقام.^(١)

وبعض الأمثال المنسوبة إلى سليمان Solomon لم تظهر حتى مائتي وخمسين سنة بعد موت سليمان. لذلك يقال في الفصل (٢٥ : ١) " هذه أيضا أمثال سليمان التي نقلها رجال حزقيا Hezekiah ملك يهوذا Judah " مائتان وخمسون سنة من عصر سليمان إلى عصر حزقيا . وعندما يكون الإنسان مشهورا واسمه معروفا يصبح أبا لأشياء هو لم يقلها أبدا أو يفعلها. وهذا هو الاحتمال الأعظم مع سليمان حيث كانت الموضة هي صناعة الأمثال.^(٢)

أما عن كتاب المزامير Psalms مثل كتاب الأمثال هو تجميع عن مؤلفين من أمم أخرى غير الأمة اليهودية . وكتاب المزامير من الخطأ أن نسميه مزامير داود، إنها تجميع ككتب الأغاني الآن ، تضم أغاني مختلفة لمؤلفين مختلفين عاشوا في فترات زمنية مختلفة. والمزمور رقم (١٣٧) لا يمكن أن يكون كتب حتى أكثر من اربعمائة سنة بعد عصر داود. إنه كتب في أحياء تكري حدث الأسر البابلي لليهود. وهو لم يحدث حتى تلك المدة من الزمن أي حتى أربعمائة سنة بعد عصر داود يقول المزمور (١٣٧) " إلى جانب أنهار بابل جلسنا ، وبكىنا عندما تذكرنا صهيون،

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.154.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.156.

وعلى الصفصاف في وسطها علقنا قيثارتنا، لأن هناك سألنا الذين سبونا أن نغني فقالوا غنوا لنا أغنية من أغنيات صهيون." وكأي بشر ربما نقول للأمريكان أو للفرنسيين أو للإنجليزي غنوا لنا واحدة من الأغنيات الفرنسية أو الأمريكية أو الانجليزية. فمزمور (١٣٧) يعطينا الدليل على الزمن الذي كتب فيه هذا المزمور أربعمئة سنة بعد عصر داود، وخلاف ذلك محال لأنه من المستحيل أن يمشي إنسان في موكب جنازته الخاصة.^(١)

وكتاب الجامعة المنسوب لسليمان لأسباب كثيرة ليس حقيقيا ، أنه مكتوب بوصفه تأملات لفاسق مهتر مثما كان سليمان مازحا متفاخرا فاسقا ، سبعمائة زوجة وثلاثمئة محظية ، ورغم مظهر الرفعة والمتعة فإنه يخدع كل عاطفة بتركها بلا نقطة تثبت عليها . فالحب المقسم ليست سعادة . هكذا كان وضع سليمان وهو لم يستطع بكل ادعاء الحكمة وما تستوجبه من القسوة وإماتة النفس وقمع الشهوات لذلك لم يكن وعظه ضروريا. ومعرفة النتيجة لازمة من معرفة السبب سبعمائة زوجة وثلاثمئة محظية يقفون مكان الكتاب كله فلا حاجة بعد ذلك للقول " أن كل شيء كان خيالا وإزعاجا للروح لأنه من المستحيل أن نستمد السعادة من صحبة المحرومين من السعادة.. ونشيد الإنشاد لسليمان عشق وحمق وخيالية ويسمى كلمة إلهية . ووضع مصنفو التوراة نشيد الإنشاد بعد كتاب الجامعة، وثبتوه تاريخيا عند حقبة ١٠١٤ سنة قبل المسيح ، ووفقا للتاريخ عينه كان سليمان في عمر تسعة عشرة عاما عندما أقام سرايته السلطانية لزوجاته ومحظياته . ومصنفو التوراة وعلماء التاريخ كان عليهم تدبر الأمر بشكل أفضل أو لا يذكرون شيئا عن الزمن أو يختارون زمنا يتسق مع الألوهية المفترضة لنشيد الإنشاد لأن سلمان في ذلك الوقت كان في شهر العسل مع ألف من الزوجات والمحظيات debaucheries .. فإذا كان

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.156.

هو الذي كتب كتاب الجامعة بوقت طويل بعد نشيد الإنشاد والتي فيها يصيح صارخا " أن الكل خيال وإزعاج للروح " فهو أدخل نشيد الإنشاد في هذا الوصف. ففي الجامعة فصل (٢ : ٨) " اتخذت لنفسي مغنين ومغنيات ". والاحتمال الأقوى ليغنوا هذه الأغاني ، كما يصف الآلات الموسيقية ويتأمل أعماله في الجامعة (٢ : ١١) الكل باطل وقبض الريح، ومع ذلك مصنفو التوراة أعطونا الاغنيات وكان يجب عليهم أن يعطونا الأنغام التي نغنيها.(^١)

والكتاب المنسوب إلى اشعيا يتسم بالفوضى وعدم النظام بلا بداية وبلا نهاية فيما عدا والمختصرات التاريخية في الفصول الثلاثة الأولى. فهو كتاب مفكك مملوء باللغو والمجاز والإفراط في الاستعارة والإطناب ، كتاب خالي من المعنى. والجزء التاريخي الذي يبدأ من الفصل (٣٦) ويستمر حتى نهاية (٣٩) متعلق ببعض الموضوعات التي حدثت أثناء حكم حزقيال Hezekial ملك يهوذا في الوقت الذي عاش فيه اشعيا . هذا الجزء من التاريخ يبدأ وينتهي لا ارتباط له بالفصول السابقة ولا الفصول التي تأتي بعده. ومن المحتمل أن اشعيا كتب هذا الجزء التاريخي بنفسه لأنه كان الفاعل في الظروف والأحوال التي يعالجها. ولكن ما عدا ذلك الجزء التاريخي لا يوجد أي جزء من أجزاء الكتاب في ترابط مع أي جزء آخر. وكتاب اشعيا شأنه شأن كتابي الأخبار وعزرا خليط من الكتابات شكلها مؤلفون مختلفون وذلك وحده سبب يكفي تدمير صدق أو صحة أي تصنيف ، ودليل على أن مصنفي التوراة كانوا يجهلون من هم المؤلفين الحقيقيين لهذه الكتب المصنفة في التوراة.(^٢)



1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.159.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.160-161.

الفصل الثالث العهد الجديد

السؤال الذي يثيره توماس بين حول كتب العهد الجديد هو عين السؤال حول كتب العهد القديم يسأل عن حقيقة ومصداقية وسند هذه الكتب؟ هل كتبت بواسطة الأشخاص المنسوبة إليهم ، أم أنها غفل وموضع للشك ، ودليل دائم ضد نفسها ؟ ولا يمكن اعتبارها كلمة الله الحقيقية .

لذلك ينقد توماس بين دور الكنيسة في إعلان الكتاب المقدس كلمة الله . ويقول وعلينا أن نعرف من الذي قال أنها كلمة الله ؟ لا نجد إجابة أكثر مما يتردد بيننا بشكل تاريخي أنه عندما أسس علماء الأساطير الكنسية نظامهم الكنسي جمعوا كل الكتابات الموجودة وأداروها كما يرغبون . وهذه الكتابات التي تبدو الآن تحت اسم العهد القديم أو العهد الجديد ، هل هي بالحالة التي وجدوها عليها ، أم أنهم أضافوا إليها أو حذفوا منها ، أو اختصروها أو نمقوها ؟ وربما يكونوا قرروا بالتصويت أي من هذه الكتب المجموعة هي التي تكون كلمة الله ، وأي منها لا يجب أن يكون . رفضوا العديد من الكتب بالفعل ، وصوتوا على أنها مشكوك فيها . وأسموها منحولة . والكتب التي حازت أغلبية الأصوات صارت هي كلمة الله . والبشر الذين لم يفعلوا هذا ، والذين لم يعرفوا هذا سموا أنفسهم بالاسم العام للكنيسة مسيحيين . ومن هو ليس على دراية بالتاريخ الكنسي ربما يظن أن العهد الجديد موجود من زمن يسوع المسيح ، والعهد القديم من زمن موسى . ولكن الحقيقة خلاف ذلك تاريخيا لم يوجد العهد الجديد حتى أكثر من ثلاث مائة سنة تقريبا بعد عصر المسيح . ففي أي زمن ظهرت الأناجيل المنسوبة لمتي ومرقس ولوقا ويوحنا ؟ هذا أمر غير مؤكد وغير يقيني . وليس هناك دليل خارجي على من هم

الأشخاص الذين كتبوها ، ولا في أي وقت كتبوها.^(١) ولا تملك الكنيسة نسخا أصلية أكثر من لوحان من الحجر أدعو أنها كتبت بأصابع الله على جبل سيناء Siniai وليس هناك في هذا الزمن إمكانية لإثبات خط اليد . ولم تكن الطباعة معروفة وقت كتابة هذه الكتب . والنسخ المكتوبة باليد من السهل لأي إنسان أن ينسخها ويغيرها كما يريد . ثم يسأل توماس بين هل من الاتساق أن نقيم إيماننا بالله على مثل هذه الكتب المشكوك فيها . التي بعد أن جمعوها قرروا بالتصويت أي من هذه الكتب المجمععة يجب اعتباره كلمة الله وأي منها لا يجب أن يكون . كما قرر أحبار اليهود بالتصويت على كتب التوراة من قبل . هذا هو كل ما نعرفه عن الموضوع بشكل تاريخي . فنحن ليس لدينا دليلا خارجيا على أن هذه الكتب كلمة الله أكثر مما ذكرت على ما تم فعله بواسطة الكنيسة ، وما ذكرته لا يشكل دليلا أو سندا على الإطلاق . لذلك فإنني أبحث عن دليل داخلي متضمن في هذه الكتب ذاتها ... وسيرى القارئ الاقتباسات التي تتكرر صحة أو مصداقية كتب العهد الجديد ، ولا يبقى منها إلا قصص خيالية وتزييف في الوقت الذي يصوتون فيه على أنها كلمة الله.^(٢)

١- وعلى خلاف كل القضايا النقدية التي يثيرها توماس بين حول حقيقة كتب العهد الجديد ومن كتبها يقول الدكتور على عبد الواحد وافي : "إنجيل متى مؤلفه هو الرسول متى أحد الحواريين الإثني عشر ، هو أقدم الأناجيل جميعا إذ يرجع تاريخ تأليفه إلى حوالي ٦٠ بعد الميلاد على أرجح الأقوال، وقد ألفه متى باللهجة الآرامية الفلسطينية الحديثة ... أما إنجيل مرقس مؤلفه هو القديس مرقس أحد التلاميذ السبعين ، ألفه على أرجح الأقوال حوالي سنة ٦٣ أو ٦٥ وألفه باللغة اليونانية لا باللغة اللاتينية وكان تأليفه إياه تحت إشراف أستاذه بطرس رئيس الحواريين وبارشاده ... إنجيل لوقا مؤلفه القديس لوقا ، وهو أحد التابعين وقد ألفه على أرجح الأقوال حوالي سنة ٦٣ أو ٦٥ وألفه باللغة اليونانية لا باللغة اللاتينية ... إنجيل يوحنا، ألفه الرسول يوحنا، وهو أحد الحواريين الإثني عشر ، وألفه باللغة اليونانية وكان تأليفه إياه حوالي سنة ٩٠ بعد الميلاد على أرجح الأقوال ، فهو لذلك أحدث الأناجيل جميعا. الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام، دكتور على عبد الواحد وافي ، دار نهضة مصر للطباعة والنشر، ص ٦٨- ٨٨ .

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON , Part I & II . P. 20-21,220,223.

ويرى توماس بين العهد الجديد مقارنة بالعهد القديم رواية هزلية من فصل واحد، لا مكان فيها للانتهاكات والتعدييات العديدة الموجودة في العهد القديم. إلا أنه يوجد فيها تناقضات كافية توضح أن قصة يسوع المسيح قصة زائفة خيالية خرافية لها أساسها في الأساطير الوثنية ، ومن ثم كل ما بني عليها كحقيقة افتراضية يجب أن يسقط معها. ولإثبات قضيته يحدد فروض للبحث ويقول : " إذا افتراضا أولا : أن كل أجزاء القصة في توافق فهذا التوافق لم يثبت أن القصة صحيحة لأن الأجزاء ربما تتفق والكل يكون زائفا . وثانيا : إذا وجد عدم توافق بين أجزاء القصة فهذا يثبت أو يؤكد أن القصة ككل زائفة بشكل موضوعي (١) .

وفضلا عن ذلك يوضح توماس بين أن : " العهد الجديد تأسس بموجب نبوءات العهد القديم ومن ثم فإن مصيره تابع لمصير أساسه (٢) . فالعهد الجديد كالعهد القديم لا يمكن أن يكون كلمة الله . وذلك هو ما يحاول توماس بين إثباته بالدليل الداخلي أي من داخل نصوص العهد الجديد، وعلى أساس الفحص العقلي الناقد للنصوص المقدسة، كانت الأدلة المستدلة من داخل النصوص هي الآتي .

أولا : حالة التاريخ غير المنظم في كتب العهد الجديد.

ويفحص توماس بين تاريخ يسوع المسيح كما هو متضمن في الكتب الأربعة، التي تحمل أسماء : متي ، ومرقس ، ولوقا ، ويوحنا. ويبدأ من (سلسلة نسب يسوع المسيح) (٣) الموجودة في كل من " متي " و " لوقا " . ليثبت من تحليله السلسلة عند

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II P. 195.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 193.

3- Genealogy according to Matthew.

Genealogy according to Luke.

Chirst 23 Josephat

Chirst 23 Neri

2 Joseph 24 Asa

2 Joseph 24 Melchi

3 Jacob 25 Abia

3 Heli 25 Addi

4 Matthan 26 Roboam

4 Mattat 26 Cosam

5 Eleazer 27 Solomon

5 Levi 27 Elmodan

6 Eliud 28 David

6 Melchi 28 Er

=

كليهما أنها سلسلة مصطنعة ليست صحيحة . رغم أن السلسلتين يبدآن من يوسف خطيب مريم وينتهيان بداود فذلك هو وجه التماثل الوحيد بينهما، إلا أن متي ولوقا يناقضان كل منهما الآخر ، تضم سلسلة " متي " ثمانية وعشرون جيلا ، بينما تحتوي سلسلة " لوقا " ثلاثة وأربعون جيلا. ويتناقض مضمون كل سلسلة مع السلسلة الأخرى وهذا يثبت زيفهما معا على نحو مطلق . وحيث لا يوجد لدينا ما يبرر الاعتقاد في كلام واحد منهما أكثر من كلام الآخر فلا يوجد سند للاعتقاد في أي منهما. حيث يناقض كلاهما الآخر في أول شيء يقولان به فهل يمكن أن يكونا موضع تصديق في أي شيء يصدر عنهما فيما بعد. إن الحقيقة من منظور توماس بين شيء متسق منظم إلهام ووحى وحيث نسلم بها يكون من المستحيل افتراض أنها يمكن أن تكون متناقضة . وتأسيسا على هذا يقول: إما أن نسمي

= 7 Achim	7 Janna	29 Jose
8 Sadoc	8 Joseph	30 Eliezer
9 Azor	9 Mattathias	31 Jorim
10 Eliakim	10 Amos	32 Matthat
11 Abiud	11 Naum	33 Levi
12 Zorobabel	12 Esli	34 Simeon
13 Salathiel	13 Nagge	35 Juda
14 Jechonias	14 Maath	36 Joseph
15 Josias	15 Mattathias	37 Jonan
16 Amon	16 Semei	38 Eliakim
17 Manasses	17 Joseph	39 Melea
18 Ezekias	18 Juda	40 Menan
19 Achaz	19 Johanna	41 Mattatha
20 Joatham	20 Rhesa	42 Nathan
21 Ozias	21 Zorobabel	43 David
22 Joram	22 Salathiel	

راجع أيضا الاختلاف في نسب يسوع المسيح بين متي ولوقا وهما المنفردان بذكره من بين سائر كتب الأنجيل في كتاب " قصص الأنبياء لعبد الوهاب النجار ، العالمية للتوزيع ، ص ٤٤٦ ، ص ٤٤٧ .

الحواريين دجالين ، أو أن الكتب المنسوبة إليهم كتبت بواسطة أشخاص آخرين كما هو الحال في العهد القديم ... وإذا كانوا لا يستطيعوا أن يتفقوا في سلسلة النسب الطبيعية ، فكيف نصدق ما يخبرونا به أن يسوع المسيح ابن الله مولود بواسطة الروح. وأن الملاك قد أخبر مريم بهذا سرا. فلماذا لا نفترض أن نسبه السماوي مصطنع وأن الكل خرافة وخيال ؟ فالقصة مستحيلة بشكل طبيعي (١).

ثانيا : اقتقاد كتب العهد الجديد إلى التماثل ووحدة الموضوع.

حيث ما يذكر في كتاب من موضوعات تغيب عن غيره من الكتب الأخرى. سكت الكتاب الأول عن موضوعات موجودة بالكتب الأخرى كقصة الملاك الذي أخبر بما أسمته الكنيسة حمل بلا دنس هذه القصة لم تذكر كثيرا في كتابي "مرقس" و "يوحنا" ، ولكنها موجودة بشكل مختلف في كتابي "متي" و "لوقا". (٢) أحدهما يقول ظهر الملاك ليوسف خطيبها والآخر يقول ظهر الملاك لمريم. إلا أن يوسف ومريم هما أسوأ دليل يمكن التفكير فيه أو الأخذ به . كيف تكون مريم وخطيبها يوسف شاهدين علي نفسيهما؟ هل من الممكن تصديق أي بنت الآن إن أقسمت وقالت أنها حملت بواسطة الروح وأن ملاكا أخبرها بهذا؟ بالتأكيد لا يمكن تصديقها، ولو صدقناها لماذا لا نعتقد بالشيء عينه مع أي فتاة أخرى؟..كم يكون غريبا وغير متسق أن يحدث هذا حتى كقصة في إطار الاحتمال لا يمكن أن تؤخذ كدافع للاعتقاد ، فالقصة من ظاهرها تعتبر مستحيلة على الإطلاق بل هي دجل. ومن القصص أيضا التي تؤكد اقتقاد كتب العهد إلى التماثل ووحدة الموضوع قصة هيرودس Herod (ملك اليهود عند ميلاد المسيح) الذي كان يقتل كل طفل أقل من

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 196, 198.

٢- (ما جاء في الأناجيل عن هذه القصة لا يخالف ما جاء في القرآن ، غاية ما في الأمر أنها تزيد حكاية يوسف النجار وهو أمر مسكوت عنه ...إن اليهود اليوم يختار الرجل لأبنته منهم عشيرا يعاشرها في بيت أبيها مدة من الزمن فإذا رضيته ورضيها تم الأمر بالزواج ولكل منهما في أثناء المعاشرة قبل الزواج أن يتخلي عن الآخر. (عبد الوهاب النجار قصص الأنبياء ، العالمية للتوزيع، ص٤٥٦).

عامين في العمر. وهذه القصة لم توجد إلا في كتاب "متي" ولم يذكرها أي كتاب آخر من كتب العهد الجديد.^(١) فلو كانت هذه القصة صحيحة وهي قصة عامة يعرفها كل كاتب فإنه شيء مثير جدا أن يغفلها أي مؤلف. ويخبرنا كتاب متي أن يسوع تم تهريبه من هذا الجزار لأن الملاك نبه يوسف ومريم أن يذهبا بيسوع إلى مصر، ولكنه نسي أن يقوم بعمل أي احتياط بالنسبة ليوحنا الذي كان عمره أقل من سنتين. ومع أن يوحنا بقي متأخرا إلا أنه رحل مثل يسوع الذي هرب لذلك فالقصة تكذب نفسها بشكل واضح^(٢).

لم يتفق أي اثنين من مؤلفي كتب العهد الجديد في سرد دقيق وكلمات محددة بعينها فما قد كتبوه من أخبار مختصرة تخبر بتوقيات انقضاء صلب المسيح، فيقول مرقس (١٥ : ٢٥) صلب المسيح في الساعة الثالثة (التاسعة في الصباح) ويقول يوحنا في جملة غير منتهية (١٩ : ١٤) حتى الساعة السادسة (الثانية عشر ظهرا) ومن ثم فالتنفيذ لا يمكن أن يكون حتى بعد الظهر.

ثالثا : التناقض في مضمون الموضوعات في كتب العهد الجديد.

عدم الاتفاق الموجود بين كتب العهد الجديد يدل على أنها كتب من إنتاج أفراد لا يوجد بينهم ارتباط. ولم يعيشوا في محبة وإخلاص كالرجال الذين يسمون بالحواريين وهم لا يمكن أن يكونوا شاهد عيان. وإنما كتبها أشخاص آخرون غير تلك الأسماء التي تحملها. فمثلا التقارير التي تعرض لوقائع ملازمة لصلب المسيح وقيامته هي مختلفة في الكتب الأربعة. يقول الكتاب المنسوب إلى "متي" (٢٧ : ٤٥) "الآن من الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض إلى الساعة التاسعة". ويقول في (٢٧ : ٥١، ٥٢، ٥٣) "وإذا بحجاب الهيكل قد

١- ذهب يوسف ومريم بالمسيح إلى مصر جاء ذكره أيضا في إنجيل برنابا من. ولكن توماس بين لم يذكر إنجيل برنابا لأن مهمته محددة بنقد الكتب المقدسة الرسمية المعترف بها لدى الكنيسة المسيحية. ولذلك لم يجعل إنجيل برنابا موضوعا للفحص ويركز على الكتب التي تزعم الكنيسة أنها كلمة الله الحقيقية.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 200.

انشق إلى اثنين من القمة إلى القاع أو من فوق إلى أسفل ، والأرض تزلزلت والصخور تشققت والقبور تفتحت وقام كثيرون من أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ودخلوا المدينة المقدسة وظهروا لكثيرين . ولكن هذا التقرير الذي يقدمه كتاب متى لا تؤيده الكتب الأخرى . فالكتاب المنسوب إلى مرقس لا يذكر في تفاصيل وقائع الصلب أي زلزال ، ولا أي انشقاق في الصخور ، ولا انفتاح القبور ، ولا قيام الموتى . أما كتاب "لوقا" فهو في صمت تام عن هذه الوقائع . وكتاب "يوحنا" رغم ما يذكره من تفاصيل وقائع الصلب إلى دفن المسيح إلا أنه لا يقول شيئا لا على الظلام ، ولا على انشقاق المعبد ولا على الزلزال ولا على الصخور أو القبور ولا على قيام الموتى . ولو كان صحيحا أن تلك الأشياء حدثت ولو كان مؤلفو الكتب عاصروها لكانوا شاهدوا الزلزال وليس من الممكن أن يكونوا في غيبة عنه . وفتح القبور وقيام الموتى وسيرهم حول المدينة وهو أمر عظيم الأهمية عن الزلزال لأن الزلزال واقعة طبيعية لا تثبت شيئا ولكن انفتاح القبور أمر مجاوز للطبيعة . ولو كان ذلك صحيحا لكان قد امتلئت به كتبهم).^(١)

إنه شيء سهل أن تقول كذبا ، ولكن من الصعب أن تدعم الكذب بعد قوله . فكاتب كتاب "متى" عليه أن يخبرنا من هم القديسين الذين عادوا إلى الحياة مرة أخرى وذهبوا إلى المدينة ، وماذا حدث لهم بعد ذلك ، ومن هو الذي رآهم . وليس من الصعب عليه أن يقول هو رآهم بنفسه . وهل قاموا عرايا قديس وقديسة أم أنهم كانوا بكامل ثيابهم . وهل ذهبوا إلى مساكنهم الأولى واستردوا زوجاتهم وأزواجهم وملكيتهم . وكيف استلموها هل أقاموا دعوة استرداد ملكيتهم أم أنهم ارتكبوا جريمة ضد الطفولين . وهل بقوا على الأرض وشغلوا وظائفهم الأولى في الوعظ أم أنهم ماتوا مرة أخرى أو عادوا إلى قبورهم أحياء أو أحرقوا أنفسهم . غريبا حقا أن جيشا من القديسين يعود إلى الحياة ولا أحد يعرف من هم كانوا ، ولا من رآهم ولا كلمة أكثر يقال حول الموضوع!^(٢)

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 202.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 204.

فقصة القيامة تابعة للصلب وفي هذه وتلك لم يتفق المؤلفون ، وليس واحد منهم شاهد عيان . يذكر متي أنه عندما دفن المسيح وافق اليهود بيلاطس Pilate على حراسة القبر ليمنع تلاميذه من سرقة جسده. وتم ختم الحجر المغطي به فتحت القبر وجلس الحارس ، غير أن الكتب الأخرى لم تذكر شيئا من هذا . وما يذكروه من أخبار تبدو متناقضة . يقول "متي" في تقريره (٢٧ : ١) في نهاية يوم السبت فجر اليوم الأول من الأسبوع جاءت مريم المجدلية ومريم الأخرى ليروا القبر . ويقول " مرقس " كانت الشمس ساطعة ، ويقول " يوحنا " كان ظلاما ، ومريم المجدلية أتت وحدها. ويقول " لوقا " أن مريم المجدلية ومريم أم جمس وامرأة أخرى جنن إلى القبر ... ويخبرنا كتاب متي (٢٧ : ٥١) أن زلزالا عظيما حدث لأن ملاك الرب نزل من السماء ودحرج الحجر وجلس عليه. " ووفقا لتقارير الكتب الأخرى يقول مرقس " الملاك كان في داخل القبر جالس على الجانب الأيمن " ، ويقول لوقا كان هناك ملاكين كلاهما واقف " ، ويقول يوحنا : كلاهما جالس ، واحد جالس عند الرأس والآخر عند القدمين. " ... ويقول متي : إن الملاك كان جالسا على الحجر خارج القبر أخبر مريم المجدلية ومريم الأخرى أن المسيح قام، وذهبت المرأتان سريعا. ويقول مرقس إن المرأة لما رأت الحجر يتدحرج بعيدا اندهشت من ذلك ودخلت في القبر وكان الملاك جالسا فيه على الجانب الأيمن وأخبرهم بذلك . ويقول يوحنا إن يسوع المسيح نفسه هو الذي أخبر مريم المجدلية وهي لم تدخل في القبر ولكنها انحنت ونظرت فيه).^١

وتأسيسا على هذه التناقضات يقول توماس بين . لو أن مؤلفي هذه الكتب ذهبوا الآن إلى محكمة العدل لإثبات غياب جسد الميت بوسائل مجاوزة لما هو طبيعي ، وقدموا أدلتهم بالطريقة المتناقضة عينها كما عرضناها فإنهم يكونون في خطر عظيم حيث تقطع آذانهم من أجل الحنث وشهادة الزور. إلا أن ما قدموه من أدلة في هذه الكتب التي أقحموها على العالم بوصفها وحيا إلهيا أي بوصفها كلمة الله الثابتة .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 206-207.

أما عن الجزء الخاص بادعاء ظهور المسيح بعد قيامته نجد أن الدليل المقدم في كل كتب العهد الجديد يدمر كل منها الآخر. مؤلف كتاب متي يشير إلى أن الملاك الذي كان جالسا على الحجر في باب القبر قال لمريم المجدلية ومريم الأخرى (٢٨ : ٧) " اذهبا سريعا قولوا لتلاميذه أنه قد قام من الأموات ها هو يسبقكم إلى الجليل . هناك ترونه ها أنا قد قلت لكم . " ونفس المؤلف سفر (٨ ، ٩) يجعل المسيح نفسه يتكلم عن الغرض عينه مع هاتين المرأتين بشكل مباشر بعد أن أخبرهم الملاك ، وهما قد سارا سريعا ليخبرا تلاميذه . " وفي السفر (١٦) يقول المؤلف الأحد عشر تلميذا انطلقوا إلى الجليل حيث أمرهم يسوع . وعندما رأوه سجدوا له . "

ولكن يخبرنا مؤلف كتاب يوحنا بقصة مختلفة جدا عن هذه فيقول (٢٠ : ١٩) ولما كانت عشية ذلك اليوم وهو أول أيام الأسبوع ، وكانت الأبواب مغلقة حيث كان التلاميذ مجتمعين لسبب الخوف من اليهود جاء يسوع ووقف في الوسط وقال لهم سلام لكم . "

ووفقا لكتاب متي الأحد عشر تلميذا ساروا إلى الجليل ليجتمعوا بالمسيح في الجبل وهو من تحديده الخاص في الوقت ، بينما وفقا ليوحنا الاجتماع كان في مكان آخر غير محدد وبشكل سري خوفا من اليهود .

ومؤلف كتاب لوقا يناقض متي أكثر مما يناقض يوحنا لذلك يقول في (٢٤ : ٣٣) إن الاجتماع كان في اورشليم عشية يوم أن قام المسيح وأن الأحد عشر تلميذا كانوا هناك . "

وتأسيسا على هذا يرى توماس بين ليس من الممكن أن نسلم بأن أي واحد من تلاميذ المسيح الأحد عشر كمؤلف لكتاب من هذه الكتب . ذلك أنه وفقا لمتي الأحد عشر ذهبوا للجليل ليجتمعوا بالمسيح في الجبل مكان من تحديده الخاص ، وفي اليوم عينه الذي قال متي أنه قام فيه . ولوقا ويوحنا يجب أن يكونا اثنان من الأحد عشر . إلا أن مؤلف لوقا يعبر بوضوح كما يشير مؤلف يوحنا أن الاجتماع كان في اليوم عينه في منزل في اورشليم . ومن ناحية أخرى إذا كان وفقا للوقا ويوحنا

الأحد عشر تلميذا اجتمعوا في منزل في أورشليم فإن متي يجب أن يكون واحدا من الإحدى عشر إلا أن متي يقول أن الاجتماع كان في الجبل في الجليل ، ومن ثم فالدليل المقدم في هذه الكتب يدمر كل منها الآخر.^(١)

ولا يذكر كتاب مرقس شيئا عن اجتماع الجليل إلا أنه يقول (١٦: ١٢) "وبعد قيامته ظهر المسيح بهيئة أخرى لاثنتين منهم وهما يمشيان منطلقان إلى البرية ، وذهب هذان وأخبرا الباقيين فلم يصدقوا أي منهما . " ويحكي لوقا القصة وفيها يجعل المسيح شاغلا كل اليوم بالقيامة المدعية حتى المساء يذهب كل الأفراد إلى الجبل في الجليل . وهو يقول أن اثنتين منهم بدون أن يذكر أي اثنتين ذهبوا في اليوم عينه إلى قرية عاموس التي تبعد سبعة أميال ونصف ميل عن أورشليم . وأن المسيح تنكر وذهب إليهم وأقام معهم حتى المساء تعشي معهم واختفي عن بصرهم وعاد للظهور في المساء عينه في اجتماع الأحد عشر في أورشليم .

هذه هي الطريقة المتناقضة التي يبدو فيها واضحا الادعاء بإعادة ظهور المسيح . ولم يتفق المؤلفون إلا في نقطة واحدة هي خلوة التخفي لإعادة الظهور . في فجوة الجبل في الجليل وفي منزل مغلق في أورشليم . وظل متخفيا ، وسبب هذا التخفي علينا أن نحدده . فمن جانب إقناع العالم أن المسيح قام ، ومن ناحية أخرى إثبات القيامة علي نحو عام . وهو ما دفع بمؤلفي الكتب بضرورة صنع هذا الأمر الخاص .

وبالنسبة للتقرير عن رؤية وجود المسيح عند أكثر من خمسمائة فرد فإن بولس Paul فقط هو قال بذلك ، ولم يقل أحد من الخمسمائة شيئا عن أنفسهم ، لذلك هي ليست إلا شهادة إنسان واحد هو لم يعتقد في التقرير عينه في كلمة عن الموضوع نفسه . في الوقت الذي يقال أنها حدثت ، ودليله يفترض أنه مؤلف الفصل (١٥) من كورنثوس حيث يعطي تقريره كرجل أتى إلى محكمة العدل ليقول

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 210.

إن ما أقسم عليه زائف . والإنسان ربما يري العقل ولديه الحق دائما في أن يغير رأيه ولكن هذه الحرية لم تمتد لموضوعات الحقيقة وأمورها (١).

أما عن مشهد الصعود إلى السماء يقول توماس بين يجب أن يكون عاما ومرئيا شأنه شأن الشمس في وضوح النهار . ولا يكون كالوعود والكلمات التي تقرر في جبل الجليل أو في البيت المغلق في أورشليم . إن مشهد الصعود ينبغي أن يكون عاما كواقعة الصلب . إلا أن مؤلف كتاب متي لم يذكر (عن الصعود) مقطعا واحدا وكذلك كتاب يوحنا . وليس من الممكن افتراض أن متي ويوحنا تأثرا بالموضوعات البسيطة ، وبقيت في صمت حول موضوع الصعود . بينما كتاب مرقس يمر عليها مر الكرام بطريقة غير منظمة وكذلك كتاب لوقا ولا يوجد بينهما أي اتفاق ظاهر بالنسبة للمكان . كتاب مرقس يقول أن المسيح ظهر للإحدى عشر تلميذا وكانوا جالسين إلى الطعام ، مشيرا إلى اجتماع الإحدى عشر في أورشليم ، ووضع الحديث الذي تقرر في هذا الاجتماع فيقول " بعد أن تكلم الرب إليهم سعي وصعد إلى السماء وجلس على يمين الرب . " ولكن مؤلف كتاب لوقا يقول أن الصعود كان من Bethany وأن المسيح قادهم إلى خارج Bethany ورحل عنهم بأن صعد إلى السماء ، كذلك أيضا كان Mahomet ، وكذلك بالنسبة لموسي . ويقول الحوار في Jude سفر (٩) أن ميخائيل والشيطان تنازعا على جسده ، والاعتقاد في مثل هذه القصص الخيالية اعتقاد لا يليق بالقدير (٢).



1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II. P. 212-213.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II P.214.

الباب الثاني

المقل ونقد أديان الوحي

الفصل الأول

نقد النبوة والمعجزات والأسرار

إلى جانب التناقض وعدم الاتساق ، الذي لا يمكن تجاوزه ، بين الخلق كلمة الله الحق وبين الكتب المطبوعة المسماة كلمة الله ، يرى توماس بين ثمة وسائل ثلاثة استخدمت في خداع البشر في كل البلاد وفي كل الأديان ، هي الأسرار والمعجزات والنبوة . فالأسرار والمعجزات لا تتوافق والدين الحق ، والنبوة مشكوك فيها . " يستخدم السر في تضليل العقل . وتستخدم المعجزة في إرباك الحواس وحيرتها . السر رطانة إلهية والمعجزة شعوذة " .^(١)

فكل سر ومعجزة ونبوة إنما تخص الدين المزيف لا الدين الحق . هي وسائل انتشرت في العالم لتحريك الناس هنا وهناك من أجل الإتجار بالدين وسيطرة الدجل عليهم ، و الدجل والإتجار بالدين كلاهما يدفع بالآخر ويشجعه .^(٢)

أولا : النبوة .

نقد النبوة والأنبياء هو نقد لأديان الوحي ، ولكنه ليس إلحادا لأن توماس بين يسلم بأن الخلق هو الوحي الإلهي الحقيقي ، وحي لكل البشر ندركه بكل حواسنا وجوارحنا ، لغته لغة عالمية يفهمها كل فرد . ذلك هو التأليه الطبيعي ، أو الدين الكوني . وعلى هذا ليس النبوة هي السبيل الوحيد للإيمان بالله . وليس كل ناقد للنبوة منكرا لوجود الله . وليس الأمر كما يرى صاحب كتاب " تاريخ الإلحاد في

1- THOMAS PAINE, , AGE OF REASON, Part I, P.82.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 90

الإسلام "عندما يقول " أن المعني الخفي المتستر وراء إنكار النبوة يتعدى إلى إنكار الألوهية نفسها" (١).

وربما يكون عبد الرحمن بدوي محقا في رأيه لكون المجتمع العربي معاديا للفلسفة ، ومن ثم غير متقبل للإيمان الفلسفي المؤسس على العقل أو الشعور القلبي أو الأخلاق . وفيه لا يأخذ العقل بالنقل والرواية والتواتر ، ولا مجال فيه للنبوة أو المعجزات والأسرار . ولا يتخرج العقل في نقد كل هذه القضايا ، وكشف جوانب التناقض فيها على أساس اعتبارات كثيرة في مقدماتها الاعتبارية العقلية . فضلا عن واقع النبوة في التوراة والعهد .

وفي نقد النبوة عند توماس بين باعتبارها وسيلة من وسائل أديان الوحي هو لا يركز على صلة النبي بالله كمصدر الوحي ، وموضوع للفلسفة الإلهية كما يفعل سبينوزا في "رسالة اللاهوت والسياسة" . ولكن نقده للنبوة متضمن في نقده للكتب المقدسة أو الوحي المكتوب وهو مجال للشك أكثر من التصديق . ومثار الشك أن الوحي محدد بالشخص الأول فقط وحيثما ينقل إلى الشخص الثاني والثالث مكتوبا أو مرويا لم يعد وحيا وإنما نقل في لغة إنسانية محلية خاضعة للتغير والتطور وقابلة للتبديل والتحريف . فهو لا ينقد النبوة كنظرية في الاتصال بل باعتبار ما يصدر عنها هو في الواقع نقل ورواية تظمه الكتب المقدسة وليس وحيا فالوحي ليس إلا للشخص الأول .

ولذلك يبدأ نقده للنبوة من بيان معني النبوة في التوراة ليوضح أن معني كلمة النبوة كما جاء في التوراة معني متغير ، ولا يتسق مع المعني الحديث للنبوة بمعني التنبوء ، الذي أخذت به الكنيسة وهذا وحده كاف لنقد النبوة . فيقول (تستغرق الأسرار والمعجزات الماضي والحاضر وتتناول النبوة المستقبل وهي تدور حول أفعال الإيمان . فلا يكفي في النبوة أن نعرف ما حدث بل ما سيحدث .

١- عبد الرحمن بدوي ، من تاريخ الإلحاد في الإسلام ، سينا للنشر ، ١٩٩٣ ، ص ٨.

فالنسبة فرض تاريخي للزمن المستقبلي . والنبوة بهذا المعنى اختراع حديث . فالمعنى الأصلي لكلمة النبوة قد تغير . في الماضي ارتبط معنى النبوة بالشعر وهو ما نجده عند اليهود^(١). ففي كتب التوراة لم نجد أي كلمة تصف لنا ما يسمى شاعر ولا ما يسمى شعر إلا كلمة نبي ونبوة . وفي الفترة المتأخرة .. كانت النبوة هي الكلمة التوراتية معناها الشاعر ، وكانت النبوة هي فن صناعة الشعر^(٢). لذلك فإن كتب التوراة المعروفة بأسماء الأنبياء هي أعمال للشعراء اليهود المبشرين المتنقلين والمتجولين ، والذين خلطوا الشعر بالحكاية ، و القصص والتعبد والعبادة معا ... فكلمة نبي كلمة توراتية تعني كلمة شاعر ، وبكل ما يحمله الشعر من تخيلات واستعارات شيد شعراء اليهود ما يسمى نبوءات prophecies موافقة لأغراضهم . ولكنها أصبحت الآن غامضة لأننا لم نعزف الظروف المحلية التي جاءت وفقا لها . وعندما اقتبسها الكهنة عدلوها وفقا لأغراضهم الخاصة . وفرضوا تفسيرهم لها علي البشر بوصفه المعنى الذي هو أقره صاحب النبوة^(٣). ويرى توماس بين أنه لا توجد كلمة في التوراة باستثناء كلمة نبي تعني كلمة شاعر ، وجاءت أيضا كلمة نبي بمعنى موسيقي أي بمعنى عازف على الآلات الموسيقية . فصحبة من الأنبياء تقدم نبوءات بالآلات الطرب كالدفوف والمزامير والقيثارة . وقد تتبأ شاول وهو مجتمع بصحبة من الأنبياء ولكنه تتبأ بشيء سيئ . لذلك يقال أن " روح الشر من الله أنت بموجب شاول " . واتفق الشارحون والمفسرون للتوراة على أن الشر من روح الله أنت بموجب شاول . وهكذا فقد المعنى الأصلي للنبوة وتأسس معنى آخر مكانه . ويستعمل بطريقة بعيدة عن كل معنى ديني ، ويصبح

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P. 89 .

(يقول سبينوزا في كتابه "رسالة في اللاهوت والسياسة" يسمي العبرانيون النبي " نبيا " أي خطيبا أو مفسرا ويستعمل في الكتاب بمعنى مفسر الله أو مفسر ما يوحي الله به . كما هو واضح من الإصحاح (٧) والآية (١) من كتاب الخروج . ترجمة الدكتور حسن حنفى ، الأنجلو المصرية ط ٢ ، ص ١٢٣ .)

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.25.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.192.

على الإنسان إن كان نبيا ينبغي أن يتنبأ . وكلمة النبوة أو التنبؤ تنطبق على الشعر وعلى الموسيقى ، وليس لها موضوع محدد بموجبه يمارس الشعر أو الموسيقى . وديبورا Deborah وباراك Barak سميا أنبياء ليس لأنهم تنبأوا ولكن لأنهما ألفا قصيدة وأغنية تحمل اسميهما في احتفال تم بالفعل . وصنف داود بين الأنبياء لأنه موسيقي ومشهور أيضا . أنه مبدع المزامير . ولكن إبراهيم وإسحاق ويعقوب لم يسموا أنبياء ولا يبدو من أي تقرير لدينا أن منهم من يغني أو يلعب موسيقى أو يصنع شعرا ... فالنبوة كما جاءت في التوراة لا تتسق مع معناها الحديث. لذلك عندما يمتد سهم النقد للجذر (أي التوراة) ويصل إلى معني النبوة فيها فإن كل استنتاجات مشتقة من تلك الكتب المسماة بأسماء الأنبياء والاحترام الديني والتعليقات التي تكتب عليها بموجب هذا المعني لا تستحق النظر فيها.)^(١) ففي صموئيل الأول في فصل (١٠ : ٥) يبدو في مواضع كثيرة منه أن كلمة نبي محددة بمعني شاعر وموسيقي، كما أن الشخص الذي لديه بصيرة وتخيل في الأشياء الخفية لم يكن يسمى نبيا بل هو عراف أو رائي a seer وهذا ما نراه في صموئيل الأول فصل (٩ : ٩ ، ١٩) فلم تكن كلمة الرائي خارج الاستعمال: والأكثر احتمالا أن شاول عندما عاقب أولئك الذين أسماهم مشعوذين أو سحرة فإن مهنة الرائي أو فن الرؤية لم يكن محددًا بكلمة نبي . لأنه وفقا للمعني الحديث لكلمة نبي هي تعني التنبؤ بأحداث على مدي زمني بعيد أي في المستقبل.)^(٢)

والمعني الحديث للنبوة بمعني التنبؤ بأحداث المستقبل يصبح ضروريا لمبدعي البشارة أو العهد الجديد من أجل استخدام أو تطبيق نبوءات العهد القديم في زمن العهد الجديد. ووفقا للعهد القديم نبوءة الرائي وبعد ذلك نبوءة النبي. وحيث أن كلمة الرائي متضمنة معني كلمة النبي ، فهي تشير إلى أشياء في الزمان مرتبطة جدا بهم مثل معركة يخوضونها، أو رحلة يقومون بها ، أو مشروع

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.26-27.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.177

يأخذونه على عاتقهم لأي ظرف أو صعوبة يواجهونها . وكل هذا يحدث لهم مباشرة (كما في العبارة المذكور في الحال لدى Ahaz واشعياى Isaiah " نظرا عذراء تحمل وتلد صبي " ليس في مدى زمني مستقبلي . إنها نوع من النبوءة موافق ما نسميه قراءة الطالع أو ما تقوله النجوم في التنبؤ بالحظ والثراء وسوء الحظ والزواج ، وتمني الخيرات المفقودة . غير أن الارتفاع بالشعراء والموسيقيين والمشعوذين والحالمين إلى فئة خاصة منذ كانوا فإن ذلك من خدع الكنيسة المسيحية وليس من خدع اليهود ، ومن خرافة الأزمنة الحديثة وجهلها ، وليس من خرافة الأزمنة القديمة وجهلها .

ومن سمات أنبياء اليهود أنهم كانوا أحزابا ، كل نبي يتبأ وفقا لحزبه ضد الحزب الآخر . وذلك شأن الكتاب السياسيين أو الشعراء يكتبون للدفاع عن حزبهم مع أو ضد حزب آخر . فبعد أن انقسم اليهود إلى امتين : أمة يهوذا Judah وأمة إسرائيل Israel فكل حزب له أنبيائه ونبوءاته ، يذم كل نبي ويتهم نبي الحزب الآخر ، وما ذلك إلا لكونهم كلهم أنبياء كذبة زائفين ودجالين الخ... ففي الأول فصل كتاب الملوك (١٣ : ١٤-١٨) " أنت رجل الله الذي جاء من يهوذا ، فقال أنا هو . فقال له سر معي إلى البيت وكل خبزا . فقال له لا أقدر أن أرجع معك ولا أدخل معك ولا أكل خبزا ولا أشرب معك ماء في هذا الموضع . لأنه قيل لي بكلام الرب لا تأكل خبزا ولا تشرب هناك ماء ولا ترجع سائرا في الطريق الذي ذهبت فيه . فقال له أنا أيضا نبي مثلك وقد كلمني ملاك بكلام الرب قائلا أرجع به معك إلى بيتك فياكل خبزا ويشرب ماء . (ولكنه يقول في سفر ١٨ أنه) كذب عليه . فرجع معه وأكل خبزا في بيته وشرب ماء . " ورغم هذا الحدث فإن نبي بني يهوذا لم يعد إطلاقا إلى يهوذا ذلك أنه واجه الموت على الطريق كما يقول توماس بين عن طريق حيل نبي بني إسرائيل الذي يسمي في حزبه نبي حق بينما يعتبرون نبي بني يهوذا نبيا كاذبا).^(١)

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P178-179.

و نجد في كتاب الملوك الثاني (٣ : ١٠ - ١٤) قصة تتعلق بالتنبؤ والتوسل والشعوذة وتظهر القصة في جوانب متعددة سمات النبي . تقول القصة ملك يهوذا يهوشافاط وملك إسرائيل أوقفا العداة بينهم ودخلوا في تحالف مع ملك ادوم ضد ملك أواب Moab ، وبعد أن زحفت جيوشهم كانوا في إحباط عظيم بسبب الماء الذي بموجبه قال يهوشافاط " أليس هنا نبي للرب فنسأل الرب به ؟ فأجاب واحد من عبيد ملك إسرائيل وقال : هنا أليشع (واليشع واحد من حزب يهوذا ، وذهب الملوك الثلاثة إلى أليشع ، وعندما رأى أليشع ملك إسرائيل قال له ماذا أفعل معك ، اذهب إلى أنبياء أبيك وأنبياء أمك ، فقال له ملك إسرائيل كلا لأن الرب قد دعا هؤلاء الملوك الثلاثة معا ليدفعهم في أيدي أواب (والمعني أنه بسبب الخطر الذي كانوا فيه بسبب الماء.) الذي بموجبه قال أليشع " حي هو رب الجنود الذي أنا واقف أمامه أنه لولا أنني رافع وجه يهوشافاط ملك يهوذا لما كنت أنظر إليك ولا أراك." وهنا يبدو كل الحقد والخشونة من حزب النبي . أما عن طريقة التنبؤ في (٣ : ١٥) يقول أليشع " أتوني بعواد ولما لعب العواد بالعود كانت عليه يد الرب." وهنا تبدو مهزلة الشعوذة من أجل التنبؤ ، قال أليشع مغنيا أنغاما يلعبها " هكذا قال الرب اجعلوا هذا الوادي مملوء بالقنولات ... ويقول توماس بين إن هذه النبوءة تخبرهم بما يستطيع كل فلاح أن يخبرهم به بدون ربابة أو كمان أو رواية هزلية . فالأنبياء مشعونون بارزون في الكذب والسب واللعن ، وأليشع كان بارزا في هذا الفرع من التنبؤ فقد لعن اثنتان وأربعون طفلا باسم الرب .. ونحن نظن أن هؤلاء الأطفال من حزب إسرائيل).^(١)

وهناك وصف آخر لرجال أنبياء يلهون أنفسهم بالأحلام والرؤى . ونحن لا نعرف أ هي تحدث بالليل أم بالنهار . وهؤلاء الأنبياء غير مؤذنين إلا أنهم خبيثاء شيء ما . ومن هذه الفئة من الأنبياء نجد حزقيال Ezekiel ودانيال Danial . وكتابي حزقيال ودانيال يختلفان عن باقي الكتب لأن هذه الكتب مملوءة بالتعليقات والأحلام

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II, P180-181.

والرؤى ، واختلافهم عن الكتب الأخرى ناشئ عن كون مؤلفيها سجناء حرب أو سجناء دولة في قطر أجنبي يلزمهم السجن على نقل معلوماتهم ومشروعاتهم السياسية في مصطلحات مجازية غامضة . وهم تظاهرون بأنهم يحلمون ، ويرون رؤى ، لأنه غير آمن لهم أن يتكلموا الحقائق بلغة واضحة . ومع ذلك علينا أن نفترض أن الأشخاص الذين إليهم يكتب حزقيال ودنيال فهموا قصدهما مما كتب إليهم . فكتبهما ليس موجهة لأي شخص آخر . . . ويزيد توماس بين الأمر إيضاحاً بأن حزقيال ودنيال سجنوا في بابل في الأسر الأول ، تسع سنوات قبل الأسر الثاني الذي كان في عصر صدقيا Zedekiah . وكان اليهود مازلوا كثيرين ولهم قوة ذات اعتبار في أورشليم ، فمن الطبيعي افتراض أن الدجال في موقف حزقيال ودنيال يفكر في استرداد وطنه وخلصه . ومن المعقول افتراض أن الأحلام والرؤى التي تملئ هاذين الكتابين هي ليست شيئاً آخر أكثر من أسلوب متكرر ، أو أبجدية سرية كشفرة لتسهيل تلك الموضوعات ، وإذا لم تكن شفرة أو أبجدية سرية فإنها حواديت بلا معنى . أو طريقة خيالية للتخفيف من تعب الأسر . ولكنها كانت شفرة⁽¹⁾ .

يبدأ حزقيال كتابه بالكلام عن رؤية الملائكة والأطفال الجمال أي عن الشاروبيم cherubims ، وعن العجلة في داخل العجلة التي يقول أنه رآها بنهر Chebar في الأرض التي هو أسير فيها . ويفسر توماس بين هذه الشفرة فيقول : ليس من المعقول افتراض أن ما يعنيه بالأطفال الجمال معبد أورشليم ، حيث أشكال الأطفال الجمال ؟ وبالعجلة في داخل العجلة تفهم بمغزى المخالفة أو النقد أو المعارضة السياسية . مشروع ووسائل استرداد أورشليم . وفي الجزء الأخير من الكتاب يفترض نفسه انتقل إلى أورشليم وفي المعبد . وعاد يشير إلى الماضي يشير إلى رؤية على نهر Chebar . وهذا يبين أن الأحلام والرؤى المدعية إنما هي من أجل غرضهم في استرجاع أو استرداد أورشليم وليس شيئاً أكثر من هذا⁽²⁾ .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P182-183.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P184.

ولكن المعلقين والكهان حيروا أنفسهم وشغلوا عقولهم ليكتشفوا ما لم يكن يقصدون إليه ولا يملكون شيئاً يفعلونه معه. فالتأويلات والتفسيرات التي كتبها المعلقون والكهان على كتابي حزقيال ودنيال ، قلبوهم إلى أشياء أسموها نبؤات ربطوها بأزمان وعصور وظروف أبعد ما يكون عن عصر حزقيال ودنيال ... فأي شيء يمكن أن يكون أكثر عبثية من افتراض أن الرجال كحزقيال ودنيال وطنهم مدمر وفي يد العدو، وكل أصدقائهم وأقاربهم في الأسر مستعبدين ... فأي شيء أقوله يمكن يكون أكثر سخفا من افتراض أن مثل هؤلاء الرجال لم يجدوا شيئاً يفعلوه إلا استغلال وقتهم وأفكارهم حول ما حدث للأمم الأخرى بألف أو ألفي سنة بعد موتهم. وفي الوقت عينه لا شيء طبيعي أكثر من أنهما تأملا استرجاع أورشليم ، وخلصها و نجاتهم . وهذا هو الهدف لكل غموض في كتابات مجنونة تتضمنها هذه الكتب.. وبهذا المعنى أسلوب الكتابة المستخدم في هاذين الكتابين أملتة الضرورة وليس عن اختيار حر، إلا أنه ليس من العقل في شيء أن نستعمل هذه الكتب بوصفها تنبؤات لأنها تكون زائفة. ففي الفصل (٢٩ : ١١) من حزقيال يتحدث عن مصر ويقول " لا تمر فيها رجل إنسان ، ولا تمر فيها رجل بهيمة ولا تسكن أربعين سنة" هذا لم يحدث ومن ثم زائف مثل تنبؤات الكتب التوراتية (الأخرى). (١)

وكتاب يونان أو يونس قصة خيالية مترجمة عن الوثنيين Gentiles تكشف لنا سمة ضارة هي موضع نقد على نبي التوراة . يبدو في هذا الكتاب يونان أو يونس نبيا غير مطيع يهرب من رسالته . ويأخذ لنفسه مأوى في سفينة الوثنيين Gentiles ويفترض يونس عن جهل (بسبب معارضته لله) أنه يستطيع أن يخفي نفسه حيث لا يستطيع الله أن يجده ... وعندما القي الوثنيون بيونس في البحر ابتلعه الحوت حيا وظل في جوفه إلى أن أمر الرب الحوت فقذف بيونس إلى البر . وتسلم

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II , P.186.

يونس الرسالة الثانية من ربه إلى نينوي Nineveh ، فهل اتعظ يونس من خطر البحر الذي عايشه وعاناه من عدم طاعته لله . وربما يتصور الفرد أن المعاناة طبعت يونس بطابع الخير والرحمة في إنجاز رسالته الثانية ، ولكن الأمر على النقيض يدخل يونس المدينة بالشكاية واللعة في فمه صارخا في فصل (٣ : ٤) " بعد أربعين يوما تدمر وتتقلب نينوي " . ورغم أن يونس رسول مبشر إلا أن تلك الروح الحقودة لنبي التوراة ظاهرة في كل شخصيته وسماته السوداوية التي ينسبها البشر لما يسمونه الشيطان ... فأذاع النبوءة دون أن يتأمل رحمة خالقه به وبالأخريين بل يترقب وينتظر بضجر وحقد دمار أو خراب نينوي .. فهو مغموم غما شديدا غاضبا جدا قلبه قاس أو متحجر يريد تدمير كل نينوي وكل نفس صغير طفل أو عجوز يريد لكل أن يلقي حتفه . ولكن هذه النبوءة لم تتحقق ... وينمو اليقطينة بالليل ويعدده بماوى مناسب من الحرارة والشمس في المكان الذي يعتزل فيه ، واليوم التالي يموت. وهنا حنق وغضب النبي أصبح مفرطا مستعدا لتدمير نفسه فيقول " من الأفضل لي أن أموت عن أن أعيش ، وهنا افتراض المعارضة بين القدير والنبي يقول القدير هل أنت غاضبا من أجل الحماية ، ويقول يونس إنني غاضبا جدا حتى الموت. فقال الرب أنت إن شفقت على اليقطينة التي لم تتعب فيها ولا رأيتها نبت ليلة كانت ونبت ليلة هلكت أفلا أشفق أنا على نينوي المدينة العظيمة التي يوجد فيها أكثر من مائة وعشرون ألف فردا لا يعرفون يمينهم من شمالهم ... وهذا القدح ضد سمات أنبياء التوراة وضد الأحكام المميزة التي يزدحم بها التوراة على الرجال والنساء والأطفال. مثل طوفان نوح وتدمير مدن Sodom و مدينة Gomorrah وإيادة الكنعانيين حتى الأطفال الرضع والنساء . وبسبب التفكير عينه يوجد أكثر من مائة وعشرون شخصا لا يميزون يمينهم عن شمالهم بمعنى أنهم أطفال صغار في كل أحوالهم ... ولما كانت أخلاق الوعظ ضد روح الحقد في التنبؤ فإن نبوءات التوراة مريضة متحيزة لرغبات النبي في التنبوء يفخر

بأن أحكامه صحيحة ويدمي قلبه في النهاية لفشل تنبوءاته . فكتاب يونس نقطة جيدة ضد الأنبياء والتنبؤات (1).

لذلك يقول توماس بين إذا كانت النبوة تقوم على افتراض أن إنسان متصل بالتقدير وينبأوه ببعض الأحداث التي تقع في المستقبل في مصطلحات مفهومة مناسبة لأي ظرف فيما بعد. هذا التصور غير لائق بالتقدير أن نفترض أنه يتعامل مع البشر بهذه الطريقة الهزلية التي تتدرج تحتها كل نبوءات التوراة ... وفضلا عن ذلك لا يستطيع النبي المتنبأ أن يخبر ما إذا كان صادقا أو كاذبا ، أو إذا كانت النبوءة موحاة له من عند الله أو من تصوره الخاص. شيء يجب أن يحدث أو أنه مشابهة لأشياء كثيرة تحدث يوميا. فلا أحد يستطيع أن يعرف إن كان هو عرفها من قبل أو خمن بها. فالنبوة غير ضرورية والأفضل الاحتراس ضد أن تكون خداعا (2).

وهنا يبدو الاختلاف بين توماس بين وسبينوزا حيث يري الأخير الوحي أو المعرفة النبوية (من حيث النظرية) معرفة يقينية يوحى الله بها إلى النبي عن شيء ما. والنبي هو مفسر ما يوحى الله به لأمثاله من الناس الذين لا يقدرّون على الحصول على معرفة يقينية به ، ولا يملكون إلا إدراكه بالإيمان وحده ... وتتساوى عند سبينوزا المعرفة النبوية والمعرفة الفطرية لأن ما نعرفه بالوحي أو النبوة نعرفه بالنور الفطري . فالمعرفة الفطرية لها الحق في أن تسمى معرفة إلهية أو نبوية لأنها أثر من آثار الطبيعة الإلهية .. ومن حقا أن نسلم بأن السبب الأول لكل وحي يرجع إلى طبيعة الذهن الإنساني منظورا إليه على أنه قادر على المعرفة الفطرية. وهذه المعرفة الطبيعية أو الفطرية لا تختلف عن المعرفة الإلهية أو النبوية إلا في نقطة واحدة . هي أن المعرفة الإلهية تتعدى حدود المعرفة الفطرية . ذلك

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II , P.186-191.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I , P.89-90.

لأن الله يتبع طرقاً مختلفة لتبليغ الناس بما يعرفونه من قبل بالنور الفطري .. وعندما نفحص الكتب المقدسة نجد أن الله قد أوحى للأنبياء بالكلام أو بالمظاهر الحسية أو بالطريقتين معاً . وفي بعض الأحيان يكون الكلام والمظهر الحسي حادثاً بالفعل . لم يتخيله النبي لحظة سماعه أو رؤيته، وأحياناً أخرى يكون مجرد خيالات ، بحيث تكون مخيلة النبي مهياة حتى وهو في اليقظة ، على نحو يجعله يتخيل أنه يسمع صوتاً أو يرى شيئاً بوضوح ... وليس في الكتاب المقدس طرق أخرى يتصل بها الله بالبشر سوى هذين الطريقين . فلا ينبغي أن نتصور طرقاً أخرى . صحيح أن في قدرة الله أن يتصل بالبشر مباشرة دون اللجوء إلى وسائل مادية ، فهو يوحى بماهيته إلى روحنا . ولكي يدرك الإنسان بالروح وحده أشياء ليست متضمنة في الأسس الأولى لمعرفتنا ولا يمكن استنباطها منها، يجب أن تكون روحه بالضرورة أعلى من الروح الإنساني وتفوقه في الكمال ولا اعتقد أن شخصاً ما استطاع أن يصل دون الآخرين إلى هذا الكمال إلا المسيح الذي أوحى الله إليه أوامره مباشرة دون توسط بالكلام أو الرؤية ، بحيث كشف الله عن نفسه للحواريين من خلال روح المسيح ، فقد اتصل المسيح بالله مباشرة اتصال الروح بالروح .. والنتيجة التي نصل إليها من ذلك هي أنه باستثناء المسيح لم يتلق أي شخص وحياً من الله دون الالتجاء إلى الخيال ، كلام أو صور، وينتج عن ذلك أن النبوة لا تتطلب ذهنًا كاملاً بل خيالاً خصباً^(١). وهذا هو كلام الفلاسفة المسلمين قبل سبينوزا قال به كثير منهم ابن سينا في "الإشارات والتنبيهات" و الفارابي في كتابه "آراء أهل المدينة الفاضلة" عندما يتحدث عن العضو الرئيس للمدينة وأنه يجب أن يكون إما نبياً أو فيلسوفاً . موضحاً وجه الاختلاف بين النبي والفيلسوف في القوة المعرفية التي بها يستفيد المعرفة من العقل الفعال وهي عند النبي ملكة المخيلة

١- سبينوزا ، رسالة في اللاهوت والسياسة ، ترجمة الدكتور حسن حنفي ، الأنجلو المصرية ، الطبعة الثالثة ، ص ١٢٣-١٣٤.

وعند الفيلسوف ملكة العقل فالنبي صاحب مخيلة واسعة والفيلسوف صاحب عقل أتم . ومصدر المعرفة واحد وهو العقل الفعال⁽¹⁾.

وكل ما ينشغل به في الفكر الإسلامي حول وجوب النبوة أو إمكان النبوة وعن تطور الوحي واكتمال النبوة بخاتم الأنبياء . وأن تواتر النبوة أو الرسالة أساس صحتها التاريخية وبقاؤها بلا تزيف أو تبديل أو تحريف . وأن النبوة واقعة بيقين التواتر . والتواتر أساس المعرفة التاريخية يستحيل معه التواطؤ على الكذب . ويفيد اليقين .. وأن الوحي وسيلة لإعطاء بداية يقينية أولية يبدأ منها العقل⁽²⁾. وكل هذا يضعه توماس بين جانبا ، وينقد النبوة كرسالة ووسيلة لتبليغ الوحي ، ذلك أن قضيته واضحة من البداية ، الوحي الحقيقي هو الخلق رسالة واضحة من الله لكل إنسان في لغة كونية أو عالمية ، يفهما الفرد في كل زمان وكل مكان . لا حاجة فيه إلى نبوة أو أنبياء لتبليغ الرسالة ، فالخلق واضح يقيني أمام العقل والحواس .

ثانيا : المعجزات

خضعت المعجزات للنقد الحاد في عصر الحداثة ، ينقدها سبينوزا من منظور فلسفي مؤسس على وحدة الوجود ، وينقدها كانط على أساس تصورهِ للدين الأخلاقي ، ويرفضها روسو على أساس دين الشعور الراض لكل وحي ونقل وتواتر. بينما يبدو نقد توماس بين للمعجزات مؤسس على تصورهِ للدين العالمي والفلسفة الطبيعية . ويبدو نقده المعجزات له طابع فلسفي وعلمي معا يصعب معه الفصل بين الجانبين .

١- أبو نصر الفارابي ، كتاب آراء أهل المدينة الفاضلة، تحقيق الدكتور البير نصري نادر ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت، ص ٩٩-١٠٤.

٢- حسن حنفي ، من العقيدة إلى الثورة ، النبوة والمعاد ، المجلد الرابع ، مكتبة مدبولي ، ص ٢٣٢-٢٤٥.

وفي كل أشكال النقد تبدو المعجزة واقعة نجهل قانونها الطبيعي. إلا أن توماس بين يري أن البشرية لا تملك معيارا موضوعيا لتحديد المعجزة . وفي غياب المعيار الموضوعي كل شيء يمكن أن يكون معجزة بمعنى ما ، وفي معني آخر لا يكون ثمّة إعجاز . يكون الشيء معجزة بالمقارنة بقدراتنا الإنسانية الخاصة ، وفهمنا الخاص ومدى معرفتنا ، ولا يكون الشيء معجزة مقارنة بالقوة أو القدرة التي تحققه .

ولقد عرفت البشرية قوانين معينة يتم بواسطتها عمل الطبيعة إلا أن المعجزة شيء مضاد لعمل تلك القوانين وخرق لها . فإذا لم نعرف القوانين كافة التي بواسطتها نسمي قوة الطبيعة وعملها فإننا لا نستطيع الحكم بأن أي شيء يبدو معجزة، طالما وأن معرفتنا لم تصل إلى قوانين الطبيعة في مجملها والتي تفعل الطبيعة وفقا لها . فمثلا ارتفاع الإنسان أميالا عديدة في الهواء يبدو لمن ليس لديه معرفة بأنواع الهواء معجزة . كما أن انبعاث شرار النار من جسم الإنسان على نحو ما ينبعث الشرار من ارتطام حجر الصوان بالصلب بدون فاعل غير مرئي يبدو معجزة لمن هو ليس على دراية بالكهرباء والمغناطيسية. وذلك لأن البشرية تصدق بالمظاهر ، ولا يوجد معيار موضوعي لتحديد المعجزة. فضلا عن أن فكرة المعجزة مقحمة على البشرية بشكل مستمر من الأديان، وأي نسق وضع عليه اسم الدين تكون معجزاته دليلا على عدم اتساقه. فالمعجزة تحت أي اسم ظهرت، إنما هي تحط من قدرة التقدير إلى شخصية إنسان يعرض خدعا ليجعل البشر في دهشة (وانبهار).⁽¹⁾

ولما كان الاعتقاد في المعجزة والتصديق بها لا يعتمد على معيار موضوعي بل على الثقة فيمن بلغ وقال أنه شاهد المعجزة . فالشيء إن كان حقا وصحيحا ليس لديه فرصة أفضل للاعتقاد فيه عن لو أنه كان شيئا زائفا.

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 83-85.

لذلك إذا افترضنا أن المعجزة هي خروج عن مسار قوانين الطبيعة. وبررنا وجودها بالشخص الذي يقول أنه شاهدها. وهنا يثير توماس بين السؤال ما هو الاحتمال الأقوى أتفعل الطبيعة خارج مسارها أم أن الإنسان يحكي كذبا ؟ وعند توماس بين كما هو عند اسبينوزا لا يمكن للطبيعة أن تفعل خارج مسارها "فالتطبيعة تحتفظ بنظام ثابت أزلي لا يتغير ، ولا يحدث شيئا يناقض الطبيعة ، ... وهذا ما نتبين حقيقته عن طريق المبدأ المثبت عن القانون الإلهي وهو أن كل ما يشاؤه الله أو يحدده يتضمن ضرورة وحقيقة أزليتين . هذا المبدأ قد استنتجناه ، من عدم تميز ذهن الله عن إرادته . فلا فرق بين قولنا أن الله يريد شيئا ما وقولنا أن الله يتصور شيئا ما ، فالضرورة واحدة في التصور والإرادة . ويترتب على ذلك أن القوانين العامة للطبيعة ليست إلا أوامر إلهية تصدر عن ضرورة الطبيعة الإلهية وكمالها . فلو حدث شيء في الطبيعة يناقض قوانينها العامة، كان هذا الشيء مناقضا أيضا لأمر الله وعقله وطبيعته . وإلا فإن المرء لو سلم بأن الله يفعل ما يناقض قوانين الطبيعة ، لاضطر إلى أن يسلم بأن الله يفعل ما يناقض طبيعته الخاصة . وهذا ممتنع كل الامتناع . لأن قدرة الطبيعة هي نفسها قدرة الله ، وقدرة الله هي ذاتها ماهيته ... إذ لا يحدث شيء في الطبيعة مناقض لقوانينها العامة ، أو حتى لا يتفق مع هذه القوانين أو لا يصدر عنها بوصفه نتيجة لها. إن كل ما يحدث يحدث حقيقة بإرادة الله وبأمره الأزلي ، أي أنه لا يحدث شيء إلا وفقا لقوانين الطبيعة. فالتطبيعة تسير اذن وفقا لقوانين وقواعد تتطوي على ضرورة وحقيقة أزليتين . وإن لم نكن نعرفها كلها ، فهي تتبع نظاما ثابتا لا يتغير).^(١)

وعلى أساس الدين الأخلاقي ينقد كانط المعجزات . فيقول لنفترض أن الله في ظروف خاصة يسمح للطبيعة بالانحراف عن قوانينها الخاصة، إلا أننا لا نستطيع إطلاقا أن نصل إلى أي تصور عن القانون الذي يجلب الله وفقا له مثل هذا الحدث

١- سبينوزا ، رسالة في اللاهوت والسياسة، ترجمة وتقديم ا.د. حسن حنفي، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، ١٩٧١. ص ٢٢٢-٢٢٣.

على العالم. وهنا يكون العقل الإنساني معطلا تماما فيما يختص بمعرفة هذه القوانين. والتي هي أمر من الله إلا أنها تتناقض قطعا الأخلاق . مثال ذلك معجزة الأب المنظم لذبح ابنه ، رغم أنه يعرف تماما أنه طاهر وبرئ . ومبرر كانط في ذلك أن الإلزام بالفعل الخير هو الذي يدرك في الحال كواجب ولا ينتج إطلاقا عن روح الشر. لذلك من المستحيل في شئون الحياة أن نأخذ المعجزات في الاعتبار على الإطلاق ، لأن العقل هو ما يجب استخدامه في كل واقع الحياة وأحداثها، ولا نغامر بتجاوز حدود العقل⁽¹⁾.

وعند توماس بين لا يمكن القول إطلاقا أن الطبيعة تفعل خارج مسارها ، فالمعجزات لا تليق بالقوة والقدرة والإرادة الإلهية . ونحن لم نرى في أيامنا هذه أن الطبيعة تخرج عن مسارها . ويبقى كل حكي عن المعجزات كذبا . وعن قصة الحوت الذي ابتلع يونس يقول توماس بين أن هذه القصة ضخمت بما فيه الكفاية ولكن ربما تقترب الحكاية من فكرة المعجزة إذا كان يونس هو الذي ابتلع الحوت . فهذا هو الاحتمال الذي فيه تخرج الطبيعة عن مسارها ورغم أن الخبر عن قصة الحوت الذي ابتلع يونس خبرا كاذبا . إلا أن الاحتمال بأن يونس قد ابتلع الحوت مرفوض أيضا لأنه يجب أن يكون يونس في طول وحجم يفوق الحوت ، ولو كان يونس كذلك لاعتقد البشر أنه شيطان⁽²⁾.

ومن المعجزات المتعلقة بالعهد الجديد أن الشيطان طار بعيدا حاملا يسوع المسيح معه إلى قمة الجبل وعلى قمة أعلى برج من المعبد ظهر له ووعد به بكل ممالك العالم. فلماذا لم يكتشف أمريكا؟ أم أن الممالك قائمة على ارتفاع مسحور؟... إن المسيح نفسه قد أخبر عن معجزة الحوت وليس من السهل تبريرها وما هو الغرض منها ... إن المعجزات شيء غير ضروري مريب للاعتقاد وليس لها

١- فريال حسن ، الدين والسلام عند كانط ، مصر: العربية للنشر والتوزيع ، ٢٠٠١، ص ٩٠ .

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 86.

فائدة ، وحتى إذا كانت صحيحة من الصعب الاعتقاد فيها كما نعتقد في المبادئ الأخلاقية . فالمبدأ الأخلاقي يتحدث عن ذاته بشكل عالمي بينما المعجزة شيء مرتبط بال لحظة ، ولا يراها إلا قلة . وليس لها غرض أو هدف مفيد . ومعها يتحول الإيمان من الإيمان بالله إلى الإيمان بإنسان حيث الاعتقاد في المعجزة يتم بموجب تقرير الإنسان ناقل المعجزة أو مبلغها . ولا يجب اعتبار المعجزة دليلا على صحة نسق الدين بل هي دليل على وجوده الأسطوري⁽¹⁾ . وهو ما يقوله كانط بشكل آخر . فالدين الصحيح يؤسس عند كانط على الاستعداد الأخلاقي وليس على المعجزات أو هذه الحلي ، التي يستخدمون فيها مبدأ التواتر ليجعلوها عامة . ومبدأ التواتر يركز على ما هو مسجل بشكل ثابت في كل نفس . ولكون النفس ليس بحاجة إلى المعجزة يكون استخدام التفسيرات التاريخية ضروريا ويجعلوها هي كل العقيدة والدين .

كما ينتقد ولتر ستيس المعجزات و ينفي أن تكون المعجزة برهانا لإثبات وجود الله ويرى أن هذا البرهان قد ولى زمانه فيقول " أفترض أن حادثة مذهلة قد وقعت يستغل علينا تفسيرها تماما كأن يتحول الماء إلى خمر أو يتحول الحجر إلى خبز . وفي هذه الحالة إما أن تعود الأحداث الغريبة والشاذة إلى قانون طبيعي معين لكننا نجهله الآن . وإما أن تكون خرقا للقانون الطبيعي لا نستطيع تفسيره إلا إذا عرفنا كل قوانين الطبيعة عندئذ لن تكون المعجزة تدخلا إلهيا ، وبالتالي لن تقدم أى دليل على وجود الله . ولكن لو عرفنا المعجزة بأنها تدخل من الله لكسر قانون الطبيعة ، فإننا في هذه الحالة لا نستطيع أن نستخدم أي حادثة مذهلة كبرهان على وجود الله ما لم نكن نعرف بالفعل جميع قوانين الطبيعة ، ونعرف أن هذه الحادثة المعينة لا يمكن تفسيرها أبدا عن طريق هذه القوانين⁽²⁾ .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.87.

٢- ولتر ستيس ، الدين والعقل الحديث ، ترجمة أ.د. إمام عبد الفتاح إمام ، مكتبة مدبولي ، ١٩٩٨ ، ص ٢٥٣

ثالثا : الأسرار

ينقد توماس بين عقيدة الأسرار . ويرى أن السر لا يتوافق والدين الحق لأن جوهر الدين الحق هو الحقيقة الأخلاقية ومن ثم تكون المطابقة بين السر والحقيقة الأخلاقية مطابقة الظلمة على النور . وما ينتج عن هذه المطابقة ليس إلا إرباك العقل وتضليله بقصص وأساطير ينفر منها العقل ولا يقرأها وعندما يضعها موضع السؤال والمناقشة يكون الرد عند رجال الدين أن هذا سر إلهي .

إن الله عند توماس بين هو إله الحقيقة الأخلاقية ولا يمكن أن يكون إله السر . وكلمة السر لا يمكن تطبيقها على الحقيقة الأخلاقية . ولا يمكن أن يكون الله إله السر والغموض . السر خصم مضاد للحقيقة ، إنه ضباب الاختراع الإنساني يغمى على الحقيقة ويحجبها ويمثلها في تشويه وتحريف . فالسر من عمل خصوم الحقيقة الأخلاقية ، وليس من الحقيقة إطلاقا .⁽¹⁾

والدين من حيث هو اعتقاد في الله ، وممارسة للحقيقة الأخلاقية . لا يرتبط بأي سر . فالاعتقاد في الله بعيدا عن أي شيء من السر ... وممارسة الحقيقة الأخلاقية ، أو محاكاة الخير الأخلاقي لله هو ليس أكثر من العمل نحو البشرية جمعاء . وهذه هي الفكرة الوحيدة التي لدينا عن معنى خدمة الله هي أن نشارك ونساعد في إسعاد المخلوق الحي الذي خلقه الله . ولكن هذا لا يتم بحياة العزلة والانسحاب من العالم والمجتمع فذلك تدين أناني . بينما كل طبيعة الدين ومقاصده كما عبر عنه تثبت وتبرهن أن الدين يجب أن يكون حرا من كل شيء سر ، ولا يعبر عن أي شيء يكون سرا . لأن الدين بوصفه واجبا أخلاقيا حتميا على كل نفس حية يجب أن يكون على مستوى فهم وإدراك كل إنسان . والإنسان لا يستطيع أن يتعلم الدين كما يتعلم خفايا وأسرار التجارة . الإنسان يتعلم الدين بالتأمل

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 80.

والتفكير وينشأ الدين من بين أفعال عقله الخاصة . بموجب الأشياء التي يراها أو بموجب ما حدث له أو سمعه أو قرأه ، أو ممارسة تتصل بهذا . ولكن عندما يؤسس البشر نظاما للدين لا تتفق مع كلمة الله أو أعمال الله في الخلق ، هذه النظم هي ليست فقط فوق الفهم الإنساني بل مكروهة تعافها النفس ، نظم تعارض بكلمة السر كل تساؤل وبحث وتأمل ، وتحقق بهذا فساد الدين الحق في ضباب الأسرار (1). فقصّة الله الذي يقدم ابنه للموت أو يجعل البشر يفعلوا به هذا ، لا يمكن أن تقال بواسطة الأب ، ولا أن يخبر ابنه بأن هذا يتم ليُجعل البشر أسعد . كما لو أن البشرية تسعد بمثل القتل . ويخبره بأن كل هذا سر وكأنه البشرية تصنع اعتذارا أو صفحا عما لا يمكن تصديقه . ويسأل توماس بين كم هذا مختلف عن وظيفة الألوهية البسيطة والنقية . وإن المؤله الحق ليس له إلا إله واحد ودينه يقوم في قوة التفكير في حكمة الله ورحمته وقدرته في أعماله وأفعاله . وما علينا إلا السعي لمحاكاته في كل شيء أخلاقي وعلمي وآلي (2).

ورغم نقد المطابقة بين السر والحقيقة الأخلاقية يري توماس بين السر في فعل الله في خلقه . وإذا لم يكن الفعل مكشوفاً لنا في كل شيء مخلوق لله ولا نعرف ماذا أخذ الخالق على نفسه تحقيقه من أجلنا فمن الأفضل أن نتركه سر . وكل شيء مخلوق بهذا المعنى سر . وجودنا الخاص هو سر ، عالم النبات سر . ونحن لا نستطيع أن نعلل كيف أن البلوط عندما يوضع في التربة ينمو ذاته ويتطور ويصبح شجرة بلوطا . ونحن لا نعرف كيف تكون تلك البذرة ولم نرى كيف تنفتح وتصير كثرة ثم تعود إلينا وعلينا بالمنفعة ورأس المال . ومن الواضح أن الواقعة تختلف عن السبب الفاعل . ولكن الواقعة ليست سرا لأننا نراها ونعرف أيضا

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 80- 81

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P. 66.

الوسائل التي نستعملها معها وهي ليست إلا وضع البذور في التربة. لذلك ندرك كم يكون من الضروري لنا أن نعرف أن جزء من العملية التي تتم بها الواقعة لم نعرفه ، والذي إذا عرفناه لم نستطيع تحقيقه . ويأخذ الخالق على عاتقه تحقيقه من أجلنا. فكل شيء مخلوق هو بهذا المعنى سر ، فكلمة السر لا يمكن تطبيقها على الحقيقة الأخلاقية⁽¹⁾. فيبقى السر هو فعل الله في الخلق .



2- THOMAS PAINE, Age Of Reason, Part I , Willey Book Company New York
P. 79.

الفصل الثاني

العقائد الدينية وأسسها في الأساطير الوثنية.

ينقد توماس بين العقائد الدينية بالبحث عن جذورها التاريخية في الأساطير الوثنية. ومن ثم يكون للنقد هدفين : الهدف الأول ، تأكيد أن هذه العقائد الدينية في أديان الوحي هي خلق اجتماعي له جذوره التاريخية . والهدف الثاني : ونزع قدسية العقائد الدينية في تجذيرها تاريخيا وهذا معناه إقرار مشروعية النقد وإمكانية التجاوز.

ورد العقائد الدينية لجذورها التاريخية^(١) يعتبر سمة خاصة وملحها مميذا لعصر الحدثة بوصفه جانبا من جوانب النقد التاريخي للنصوص المقدسة .

رغم أنه من الصعب تبرير صدق العقيدة القائلة أن يسوع المسيح ابن الله . إلا أن الأسطورة الوثنية التي كانت موجودة وشائعة في العالم أعدت البشر للاعتقاد في مثل هذه القصة . وتقريبا كل البشر الذين عاشوا في ظل الأساطير الوثنية أشباعوا أنهم أبناء لبعض آلهتهم . وليس بالشيء الجديد في هذا الزمان الاعتقاد في أن إنسان مولود بشكل سماوي . وجماع الآلهة بالنساء كان موضوعا للرأي الشائع. الإله جوبتر وفقا لتقديرهم عاشر مئات النساء ، لذلك فالقصة ليس بها شيئا جديدا ، إنها موافقة للآراء المنتشرة بين البشر الوثنيين . وأولئك البشر يعتقدون فيها. واليهود باعتقادهم في إله واحد رفضوا دائما الأسطورة الوثنية ، ولم يصدقوا بالقصة اطلاقا^(٢).

١- كتاب " الجذور التاريخية للشريعة الإسلامية " ، لمؤلفه خليل عبد الكريم ، والصادر عن دار سيناء سنة ١٩٩٠ ، يقول : " الموضوع الذي نبحثه هنا هو محاولة الكشف عن الموروث أو الميراث العربي الذي ورثه الإسلام عن عرب الجزيرة ، وذلك بقصد فهم الإسلام فهما صحيحا " ، ص ٩ دون أن يفصح عن ما يعنيه بالفهم الصحيح للإسلام .

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.10.

ونظرية ما يسمى بالكنيسة المسيحية انبثقت من جانب الأسطورة الوثنية .
فالإتحاد المباشر الذي حدث في المثال الأول صار المؤسس المشهور للولادة
السماوية. والثالوث الإلهي ليس أكثر من اختزال الكثرة السابقة من الآلهة التي
كانت حوالي عشرين أو ثلاثين ألفا . وتمثال مريم حل محل تمثال ديانا آلهة الصيد
في افسوس Ephesus . ، وتألوه الأبطال تحول إلى تقديس الأشخاص والقديسين .
وأهل الأساطير لديهم آلهة لكل شيء وعلماء الأساطير المسيحية لديهم قديسين لكل
شيء. والكنيسة أصبحت مزحمة كما كان " البانثيون " هيكل كل الآلهة مزدحم
وروما المكان الذي يضم الكل . فالنظرية الكنسية المسيحية منبثقة عن الأساطير
الوثنية عند الأسطوريين القدماء ، والأسطورة تدمم بالسلطة والقوة والدجل ولكن
مع ذلك تبقى الأسطورة بالنسبة للعقل والفلسفة دمار وخداع وغموض^(١).

وقيامة يسوع المسيح وصعوده جاء صنوا ضروريا لقصة ميلاده.
فالمؤرخون أوجدوه في العالم بطريقة مجاوزة للطبيعة فكانوا ملزمين أن يكون
خروجه من العالم بالطريقة المجاوزة للطبيعة عينها، وإلا فإن الجزء الأول من
القصة (الخاص بالميلاد) يسقط . ولكن قيامة الشخص الميت وصعوده خلال
الهواء شيء يقبل التكليل عليه بالدليل البصري. والدليل يجب أن يكون متساويا
بالنسبة لكل والعالم لأن الرؤية العامة لهذا الفعل هي فقط الدليل الوحيد الذي يمكن
أن يكون أساس التصديق بالجزء الأول من القصة (الخاص بالميلاد) ولكن القصة
بجزأها تسقط لأن الدليل العام أو الرؤية العامة لم تحدث إطلاقا . وبدلا من ذلك
ثمانية أو تسعة أشخاص تقدموا إلى العالم ليقولوا أنهم شاهدوها. ودعوا العالم كله
للاعتماد في القيامة والصعود^(٢).

وأفضل دليل نحترمه في هذا الأمر هم اليهود فهم ينحدرون من الشعب الذي
عاش في زمن حدوث القيامة والصعود . وقال اليهود أنه ليس صحيحا، ويبدو عدم
اتساق غريب الاستشهاد باليهود كدليل على صدق القضية ... لقد كان الصلب نوعا
من الإعدام في تلك الأيام . حيث علاقات تاريخية في حدود الاحتمال أن المسيح

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.11.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.12

وعظ بأخلاق راقية تدعو إلى المساواة بين البشر. وضد مفسد وجشع رجال الكهنوت اليهود ، وهذا جلب على المسيح كل كراهية نظام الكهنوت وحقه . والاتهام الذي وجهه الكهنة ضده هو العصيان والتآمر ضد الحكومة الرومانية التي كان اليهود خاضعين لها في ذلك الحين ، ومن الممكن أن تكون الحكومة الرومانية لديها بعض المخاوف من آثار مبادئه شأنها في ذلك شأن الكهنة اليهود . ومن الممكن أن يسوع المسيح يفكر في خلاص الأمة اليهودية من عبودية الرومان ، وبين المصلح الثوري والفاضل فقد يسوع المسيح حياته. وعلى الرغم من الرواية الواضحة للوقائع فإن علماء الأساطير المسيحيين سموا أنفسهم الكنيسة المسيحية وأنتجوا قصصهم الخيالية بما فيها من سخف وتطرف لا تتجاوزه أي أسطورة من أساطير القدماء ^(١).

"وعقيدة الصلب والفداء لها أساسها الوثني كما جاء في كتاب خرافات التوراة حيث يقول : يعتقد الهنود أن كرشنا المولود البكر الذي هو نفس الإله فشنوا الذي لا ابتداء له ولا انتهاء تحرك حنوا كي يخلص الأرض من ثقل حملها ، فأتاها وخلص الإنسان بتقديم نفسه ذبيحة عنه ... وما يرويه البوذيين عن "بوذا" أكثر انطباقاً على ما يرويه النصارى عن المسيح من جميع الوجوه حتي أنهم يسمونه المسيح، المولود الوحيد ، ومخلص العالم ، ويقولون أنه إنسان كامل وإله كامل تجسد بالناسوت وأنه قدم نفسه ذبيحة ليكفر عن ذنوب البشر، ويخلصهم من ذنوبهم فلا يعاقبوا عليها، ويجعلهم وارثين لملكوت السموات ، وقد بين ذلك كثير من علماء الغرب... ومن اراد المزيد يقرأ كتاب العقائد الوثنية في الديانة النصرانية لمحمد طاهر أفندي التنير البيروتي ففيه بلاغ ومقنع." ^(٢)

إن جميع الأساطير المسيحية لها أساها في الأساطير القديمة كأسطورة الشيطان في المسيحية وأسطورة حرب العمالقة ضد جوبتر التي تقول أن واحداً من العمالقة القي بمائة صخرة في رمية واحدة . وإن جوبتر هزمه بالرعد. وحاصره تحت جبل أثينا ، وفي تحول العملاق وابتعاده عن جبل أثينا يقذف ناره بقوة .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.14.

٢- عبد الوهاب النجار ، قصص الأنبياء ، العالمية للتوزيع ، الطبعة الأولى ، ص ٥١٤-٥١٥.

ويربط توماس بين صناعة الأسطورة قديما والظروف البيئية، ويقول من السهل هنا أن نرى حالة الجبل بوصفه بركانا أوحى بالقصة الخرافية فهي قصة صنعت لتناسب تلك الظروف وتفرض نفسها عليها ... أما عن أسطورة الشيطان يخبرنا علماء الأساطير المسيحيين أن شيطانهم أثار الحرب ضد القدير ، وأن القدير هزمه وحاصره ليس تحت الجبل ولكن في الجحيم . وهنا من السهل أن نرى القصة الخرافية الأولى أوحى بفكرة القصة الثانية ، لأن قصة جوبتر والعمالقة قد حكيت مئات من السنين قبل قصة الشيطان⁽¹⁾.

وهكذا يبدو الاختلاف بين علماء الأساطير المسيحيين و علماء الأساطير القدامى اختلافا بسيطا، ولكن علماء الأساطير المسيحيين اهتدوا إلى خمل الموضوع إلى أبعد كثيرا فقد ربطوا القصة الاسطورية بقصة يسوع المسيح وتولد القصة في جبل آثينا . ومن أجل أن يجعلوا أجزاء القصة مترابطة معا استعانوا بالتقاليد اليهودية. وأصبح علم الأسطورة المسيحي مؤسس على الأسطورة القديمة والتقاليد اليهودية.

لذلك بعد أن حاصر علماء الأساطير المسيحيين الشيطان في الجحيم كانوا ملزمين أن يدعوه يخرج مرة أخرى ليأتوا بقصص تابعة، فأدخلوه في جنة عدن في شكل ثعبان ودخل في حوار المشهور مع حواء فانبهرت بالاستماع إلى حديثه وكانت النتيجة أن اتبعته أكلت التفاحة، وأكل التفاح أدان كل البشرية.. وبعد انتصار الشيطان على الخلق ، فإن علماء الكنيسة رحماء بما فيه الكفاية كان عليهم أن يرسلوا الشيطان مرة أخرى إلى الجحيم، أو أن يضعوه تحت الجبل كعلماء الأساطير الأوائل فيما فعلوه ليمنعوا وجوده مرة أخرى بين النساء حتى لا يفعل ضررا كثيرا. ولكن بدلا من هذا تركوه بدون حتى الزامه بعهد أو وعد. وسر ذلك هو أنهم لا يستطيعون أن يفعلوا بدونه .. إنهم صنعوه ورشوه بالبقاء ووعده بكل اليهود وكل الأتراك ، تسعة أعشار العالم إلى جانب المحمديين أو المسلمين في المساومة. وبعد هذا من الذي يتشكك في كرم علم الأسطورة Mythology المسيحي . لهذا

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.15.

صنعوا القيامة ومعركة السماء وأودعوا الشيطان في الجحيم ، وأمهلوه مرة أخرى ، وانتصر على كل الخلق ، وكانت إدانة كل البشرية بأكل التفاحة. وعلماء الأساطير المسيحيين وضعوا نهايتين معا لقصتهم الأسطورية. هم اعتبروا الإنسان الفاضل يسوع المسيح أنه إله وإنسان معا. يمثلونه ابن الله مولود بشكل روحاني بغرض أن يكون الضحية أو الذبيحة. بسبب رغبة حواء وحنينها وأكلها التفاحة. فهل هناك قصة تحط من كرامة القدير وحكمته و تتناقض مع قدرته أكثر مما تكون هذه القصة).^(١)

ولكي يجعل علماء الأساطير المسيحيين للقصة أساسا أعطوا الموجود الذي أسموه الشيطان قوة مساوية إن لم تكن أعظم من قوة القدير . ولم يعطوه فقط القوة على تحرير نفسه من الجحيم بعد ما أسموه سقوطه بل جعلوا القوة تزداد بعد ذلك إلى ما لانهاية . وقبل السقوط تصوره ملاكا محدد في وجوده . وبعد السقوط أصبح في تقديرهم حاضرا في كل مكان مهما كان فراغه واتساعه غير محدد .

ليس رضي بهذا الشيطان المؤله تمثلوه مخادع مكر في شكل حيوان من خلق القدير ، خاضع للقدير ، إما محاصر كل الخلق بسلطة الشيطان أو يعقد شرطا لاستسلامه خلاصته أن يأتي إلى الأرض ويظهر نفسه على الصليب في شكل إنسان. ومخترعو القصة أخبرونا بطريقة مناقضة أنهم تمثلوا القدير بوصفه شيطانا مجبر على أن يظهر نفسه على الصليب في شكل حية كعقاب على خطيئته الجديدة .، فجعلوا المخطئ منتصرا والقدير ساقطا).^(٢)

والبشر بسلامة النية اعتقدوا في هذه القصة الخرافية الغريبة وعاشوا بموجب هذا الاعتقاد دون أدنى تشكك لأنهم تربوا على الاعتقاد فيه مبتهجين متحمسين بما يتصوروه أنه حب لا متناهي من الله للإنسان جعله يضحي بنفسه. وقوة الفكرة حرمت عليهم فحص القصة بل ومنعتهم من التفكير في تناقضاتها وسخفها، ويصبح الشيء غير الطبيعي موضوعا للإعجاب المحزن والحزين.



1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.16-17.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I,P.18.

الباب الثالث

العقل وتأمل كلمة الله في الخلق Creatiok

الفصل الأول

الخلق وحي حقيقي ودين كوني

بعد أن نقد توماس بين كلمة الله المكتوبة وأبرز جوانب التناقض وعدم الاتساق التي تزرع الاعتقاد فيها ، يرى أن كلمة الله الحقيقية والوحي الحقيقي هو الخلق ، ننظره ونشاهده ، ولا نملك تحريفه أو تبديله . فإله يبعث وحيه إلى كل البشر وليس إلى فرد واحد بعينه في لغة عالمية يفهمها كل البشر هي الخلق . إلا أن كل نبي من الأنبياء لم يتكلم إلا لغة واحدة ، بينما توجد في العالم عدة مئات من اللغات . لم يتكلم يسوع المسيح إلا لغة واحدة هي العبرية ، ولم يتكلم محمد إلا العربية . بل نادرا ما تتكلم أمتان لغة واحدة وتفهم كلاهما الأخرى . كما تتسم اللغات الإنسانية بالخصوصية والمحلية والقابلية للتغيير والتطور ، ولا توجد لغة إنسانية عالمية ثابتة تكون وسيلة يستعملها الله في البيان عن نفسه بشكل عالمي للإنسان . وقد يحتج البعض بالترجمة ولكن مهما تكن إمكانية الترجمة وقوتها ، فمن المستحيل أن نترجم من لغة إلى أخرى دون افتقاد جزء كبير من الأصل ، فضلا عن أخطاء المعنى ، وإلى جانب كل هذا فإن الطباعة لم تكن معروفة في زمن الأنبياء . لذلك فالقول بأن الله أرسل الرسل لينشر كل منهم رسالته إلى كل الأمم على الأرض من أقصاها إلى أقصاها ، هذه الفكرة كما يقول توماس بين لا تتسق إلا مع أولئك الذين لا يعرفون شيئا عن مدى العالم ويتصورونه عالما واحدا محدود المدى وهو تصور غريب لقدرة القدير .

ويتصور توماس بين المكان لا متناه والمادة قادرة على الانقسام إلى ما لا نهاية . وبهذا يعارض النظام المسيحي للعالم الذي يقوم على تبرير موسى للخلق ، وقصة حواء والتفاحة ، ويرى العالم الذي نعيش فيه ليس هو العالم القابل للسكنى . ولكن الله خلق عوالم متعددة على الأقل بعدد ما نسميه النجوم .

وإذا بحثنا في العالم الذي وهبه الله لنا بوضفه جزءا من نسق الخلق اللامحدود ، فإننا نجد كل جزء منه الأرض الماء والهواء حولها ممتلئ مزدهم بالحياة من الحيوانات والحشرات التي لا يمكن للعين المجردة رؤيتها دون مساعدة الميكروسكوب. بل أن كل شجرة وكل نبات وكل برعم يستخدم ليس بوصفه مأوى فقط ولكن بوصفه عالما لجنس لا عدد له من المخلوقات . فلا يوجد جزء من الأرض غير مشغول ومن ثم لا يمكن افتراض أن الفراغ اللامحدود فضاء مجردا وقفرا أبديا ، لأن هناك ملايين العوالم أوسع وأوسع من عالمنا وكل منها يبعد عن الآخر ملايين الأميال ... والسبب الذي جعل الخالق يخلق هذه العوالم المتعددة والتي يشكل كوكبنا واحدا منها هو سعادة البشر. وتفسير ذلك يستلزم النظر في نسق أو نظام العالم . ليدرك الإنسان الفائدة العظيمة التي تعود عليه نتيجة خلق الخالق عوالم متعددة. فالخالق لم يخلق شيئا عبثا، ويجب أن يكون الاعتقاد أن تنظيم العالم وبنائه على نحو ما هو عليه من العوالم المتعددة إنما هو لمصلحة الإنسان . وهذا هو ما نشعر به من الخبرة حيث المدرسة الكونية للعالم تفتح أبوابها لكل . فالمعرفة العلمية بالآلة الكونية ظاهرة مكشوفة . ولكننا ننسى التأمل والتفكير في بنائها ونظامها وحركاتها . فهي كلمة الله وأعماله في الخلق ، المقدم من عند الله لحواسنا وعقلنا . فنسق الدين الحق هو الذي يكون متنسقا وكلمة الله التي نمسك بها في أعماله أو في مخلوقاته). (1)

ولما كان توماس بين يقول بعوالم متعددة ويرى الكون لا محدودا فمن الضروري أن تكون الوسائل المحققة لأي غاية متكافئة وتحقيق تلك الغاية ، وحيث أن ثمة اختلاف بين حكمة الإنسان وقوته المتناهية وحكمة الله وقوته اللامتناهية . لذلك فإن الإنسان معرض للفشل في تحقيق غايته باعتبار أن قدراته الطبيعية وقوته غير كافية لتحقيق الغرض أو الغاية بشكل مناسب . ولكن من المستحيل على الله بقوته وحكمته اللامتناهية أن يفشل كما يفشل الإنسان لأن الوسائل المستعملة متكافئة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.67-70.

والغاية أو متناسبة معها).^(١) لذلك عندما يوحي الله برسالته إلى كل الأمم من أقصاها إلى أقصاها فوسيلة البيان عن نفسه تكون في شكل عالمي أو كوني يتكافأ وتحقيق تلك الغاية . (فالخلق كلمة الله الحقيقية التي يجب التمسك بها ، والتي هي موجودة دائما ، كلمة الله التي لا تخدعنا ويعلم الخلق عن قدرة الله ويبرهن على حكمته ودليل خير الله وأريحته ... فالخلق هو اللغة العالمية و الكونية لا مجال فيه لتعدد اللغات وأخطاء الترجمات ، التي تتعرض معها كلمة الله للمحو أو التغيير والتبديل).^(٢)

فالخلق هو تلك اللغة العالمية التي يستعملها الله . وفي لغة الخلق يمكن أن نتحد كل تصوراتنا وأفكارنا عن كلمة الله لأن لغة الخلق لغة مستقلة عن اللغات الإنسانية الكثيرة ، ويستطيع كل إنسان قراءة لغة الخلق وهي لغة لا يمكن أن تنسى أو تتغير أو تموت . فهي لغة لا تعتمد على إرادة الإنسان بل على إرادة القدير ، هي لغة تعم أرجاء الكون من مكان إلى مكان تبشر كل الأمم والعوالم أنها كلمة الله تكشف أمام الإنسان كل ما هو ضروري ليعرف الله ... من تأمل قدرته اللامحدودة على الخلق ، وتأمل حكمته في النظام الثابت الذي بواسطته الكل محكوما . ونرى أريحته وكرمه في الوفرة التي يملأ بها الأرض ، ونذكر رحمته وعفوه في عطائه الوفير حتى بدون شكر . هذا هو كل ما نحتاجه لمعرفة الله هو لغة الخلق . فالبحث عن الله لا يكون في الكتب المسماة مقدسة التي صنعتها يد الإنسان بل بالبحث في الكتاب المقدس المسمي " الخلق " .^(٣) وحي حقيقي لكل البشر هو اللغة العالمية التي يفهمها كل إنسان. وأساس الدين الوحيد الحق الذي هو ليس مبتدعا والذي يملك في داخله كل دليل الألوهية الحقيقة. دين بسيط خالص هو التأليه الطبيعي Deism ، إنه دين البشرية الأول وربما يكون الدين الأخير الذي يعتقد فيه الإنسان^(٤). هو

1 - THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.39.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.91.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I,P.40-41.

4- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.249.

التأليه الطبيعي Deism ويعني الاعتقاد في الله الواحد الحق ، ومحاكاة سمته الأخلاقية في ممارسة ما نسميه الفضائل الأخلاقية والتي عليها ترتكز كل آمال الإنسان وسعادته^(١).

يعلّمنا التأليه الطبيعي وبدون خداع أن الخلق كلمة الله الحقيقية ، ودليل وجوده وثبات قدرته . بالبحث والتأمل في مخلوقات الله نستطيع أن نثبت وجود الله . ويأخذ توماس بين بمبدأ العلة ، ويجعله أساسا الدليل على وجود الله ويقول : أعرف أنني لم أخلق نفسي إلا أنني موجود ، وبالبحث في طبيعة الأشياء الأخرى لا نكتشف أي شيئا يمكن أن يكون خالقا لنفسه، وملايين ملايين الأشياء موجودة وهي تدلني إلى نتيجة إيجابية ناتجة من هذا البحث هي وجود قوة أسمى بالنسبة لكل هذه الأشياء ، وأن هذه القوة هي الله .

ورغم أن توماس بين يثبت وجود الله إلا أنه يرى أن السؤال على صفات الله من الصعب الإجابة عليه . هل نستطيع معرفة كمال التقدير ؟ والإجابة لا ، ليس فقط بسبب أن قوة التقدير وحكمته التي أعلنها في بناء الخلق هي بالنسبة لي غير مفهومة . وهذا البيان بقدر عظمتها ربما يكون ليس إلا إعلانا بسيط عن تلك القوة اللامحدودة والحكمة التي بواسطتها ملايين العوالم الأخرى المخلوقة غير المرئية بالنسبة لي سواء في مسافاتها أو وجودها المستمر ... لذلك يرى توماس بين أن السؤال عن وجود الله يختلف عن السؤال عن صفاته . العقل يستطيع أن يكتشف وجود الله ولكنه يسقط في تقصير لا نهاية له في اكتشاف الكل الآخر^(٢).

نقول أن الله هو السبب الأول ومن الصعب تصور ماذا يكون السبب الأول . قد يبدو صعبا تصور أن المكان ليس له حدودا أو ليس له نهاية ، ولكن الصعوبة الأعظم هو تصور النهاية . إنها صعوبة تتجاوز قدرة الإنسان على تصور البقاء والدوام الأبدي لما نسميه الزمان . أي استحالة تصور الزمان عندما لا يكون هناك زمان^(٣).

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II P.216.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I,P.44.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I,P.41.

وكل شيء نشاهده يحمل في ذاته دليل داخلي أنه ليس خالقا لنفسه، وفي ضوء هذا المبدأ ينشأ الاعتقاد بأن السبب الأول موجود سرمدى من طبيعة مختلفة كلية عن أي وجود مادي نعرفه . وعن أي قوة بها توجد كل تلك الأشياء . هذا السبب الأول هو الله. عن طريق العقل فقط يستطيع الإنسان إثبات وجود الله ، وإذا استبعدنا العقل لا يكون الإنسان قادرا على فهم أي شيء ، وتكون كلمة الله في عين الحصان وعين الإنسان سواء .

هذا التصور للألوهية كتأليه طبيعي يعبر عنه كتاب أيوب والمزمور التاسع عشر حيث يعتبران الخلق كلمة الله الحقيقية. ويعرض توماس بين صياغة أديسون Addison الشعرية للمزمور التاسع عشر في الإنجليزية^(١) . ويعلق عليها ماذا يريد

١ القبة الزرقاء الرحبة المرتفعة .
مع كل سماء أثرية زرقاء.
والسموات المزركشة ، صورة لامعة.
تعلن عن أصلها العظيم.
ولا تكل الشمس من يوم ليوم.
قوة خالقها زائفة.
ومنتشرة في كل أرض.
عمل يد القدير.

وحين ينشر المساء ظلاله.
يحكي القمر قصة عجيبة .
ليلا إلى تاسع أرض.
يردد قصة ميلادها.
حيث كل النجوم تدور حول مشعلها.
وكل نباتات في تحولها.
تثبت بشارها كلما تدور.
وتنشر الحقيقة من قطب إلى قطب.

ماذا رغم صمت الكل الفريد.
يتحرك حول هذه الكرة المظلمة الأرضية.

الإنسان أن يعرف أكثر من أن القوة الإلهية خلقت هذه الأشياء . إنها قوة قديرة
قدرتها كلية شاملة . دع الإنسان يعتقد ومن المستحيل أن ترده إذا هو سمح لعقله أن
يفعل ودوره في الحياة الأخلاقية تابع بالطبع .

هذا التأسية تشبيه هو دين العالمي أو دين الكوني المؤسس على الوحي
الحقيقي أو الخلق . وفي تأسيس الدين شئ الخلق تكون الفلسفة الطبيعية هي
اللاهوت الحق .



وماذا رغم لا صوت حقيقي ولا صحيح.

وسط نجومهم المشعة موجود .

في مسمع العقل الكل مبهجا.

وصوت جليل كلي بعيد.

اغنية أبدية كما يلمعون.

اليد التي خلقتنا يد مطلقة الهية.

الفصل الثاني

الفلسفة الطبيعية اللاهوت الحق

يسري توماس بين أن الفلسفة الطبيعية هي اللاهوت الحق ويبدو نسق الإيمان المسيحي نوعا من الإلحاد Atheism أو نوعا من الإنكار الديني لله. يعترف بالاعتقاد في الإنسان أكثر من الاعتقاد في الله . صحيح إنه نسق مركب من مذهبي : تأليه الإنسان Manism والتأليه الطبيعي Deism . وعلى الرغم من ذلك فإن هذا النسق بوصفه أقرب إلى الإلحاد يكون كنور الغسق بالنسبة للظلام . إنه نسق يقيم بين الإنسان وخالقه جسما معتما هو " المخلص أو المنقذ " كما يدخل القمر بعناملته بين الأرض والشمس. وينتج عن هذه الوسائل الدينية وغير الدينية كسوف الشمس ، ويضع الكسوف كل فلك العقل في الظل... وإثر هذا الكسوف ينقلب كل شيء رأسا على عقب وتقوم الثورات ومن بينها ثورة أحدثت ثورة في اللاهوت، وتلك الثورة تسمى الآن الفلسفة الطبيعية natural philosophy ، وتضم الفلسفة الطبيعية كل دائرة العلم ويشغل فيها الفلك موقعا رئيسيا . وبها تكون دراسة قدرة الله وحكمته في أعماله ومخلوقاته وذلك هو اللاهوت الحق . الذي تخلى عنه نسق اللاهوت المسيحي . رغم أن كتاب أيوب Job والمزمور التاسع عشر يوافقان نسق اللاهوت الأصلي حيث تحمل تلك الخطب اللاهوتية دليلا داخليا يثبت أن التأمل في أعمال الخلق وقوة الله وحكمته واضحة بيّنة في كتاب أيوب والمزمور التاسع عشر (١). ولكن هذه الكتب في رأي توماس بين كتابات وثنية ترجمت إلى العبرية كما أوضحنا من قبل .

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.45-46.

وبفضل التأمل والتفكير في أعمال الخلق وقوة الله وحكمته في مخلوقاته
يكتشف البشر المبادئ التي بموجبها تتأسس العلوم الآن (فمبادئ العلوم لها مصدر
إلهي واحد بعينه)^(١) (هي مبادئ سرمدية من أصل إلهي ، أساس كل علم موجود
في العالم، ويجب أن تكون أساس علم اللاهوت.إننا نستطيع أن نعرف الله من خلال
أعماله فقط ، ولا نملك أي تصور عن أي صفة واحدة إلا أن عن طريق المبدأ الذي
يؤدي إليها . ولا نملك إلا فكرة مشوشة مختلطة عن قدرته إذا لم يكن لدينا وسيلة
لفهم شيء ما عن الله في لا محدوديته . ونحن ليس لدينا أي فكرة عن حكمته
إلا عن طريق معرفة النظام والطريقة التي بها يفعل. فمبادئ العلم تؤدي إلى هذه
المعرفة ، لأن خالق الإنسان هو خالق مبادئ العلم. وخلال هذا الوسط يستطيع
الإنسان أن يرى الله كما لو كان وجها لوجه . ويستطيع كل إنسان موهوب بقدرة
الرؤية أن يشاهد في نظرة واحدة ، وأن يتأمل عن قصد تركيب الكون بحركاته
وكواكبه المتعددة ويتأمل علة وسبب اختلاف مظهرها والنظام المحقق أو الثابت
الذي يتحركون فيه حتى بالنسبة للنجم المذنب البعيد. فترابطها واعتمادها كل
على الآخر . وبمعرفة نظام القوانين أو المبادئ التي تأسست المخلوقات
ونظمت بواسطتها تكون معرفة الخالق والحاكم والمنظم للكل . ويدرك الإنسان
عندئذ ما يجاوز تماما اللاهوت الكنسي . يدرك قدرة الخالق وحكمته وعظمته
وأريحيته)^(٢).

فالإنسان يستطيع أن يبرهن على هذا المشهد الحقيقي ويستدل عليه لأن لديه
معرفة بالمبادئ التي بموجبها تشكل الخلق. وكون الأعمال العظيمة يمكن أن تكون
ممثلة في نماذج والكون يمكن أن يكون متمثلا بنفس الوسائل. فالمبادئ نفسها التي
بها تقاس البوصة أو القدم من الأرض تقيس أيضا ملايين من الامتداد أو المسافات،
وقطر الدائرة لبوصة له نفس الصفات الهندسية كالدائرة المحددة للكون . ونفس
صفات المثلث التي نرسمها على الورق تسري على سفينة تسير في المحيط،

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.49.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.251.

وعندما تطبق على ما يسمى بالأجسام السماوية تحدد الدقيقة الزمنية للكسوف مع أن هذه الأجسام تبعد عن الأرض ملايين الأميال. وذلك لأنها مبادئ أصلية إلهية تشكل بموجبها الخلق وعلى الإنسان أن يتعلمها ليس من التوراة والكنيسة ، ليس من موسى ولا الأنبياء ولا يسوع المسيح ولا تلاميذه لأنهم لا يعلمون الإنسان شيئا . إننا نتعلم من الله المهندس الأعظم والفيلسوف الأول ، والمعلم الحقيقي لكل علم^(١)

وفي مشاهدة المخلوقات وتأملها يزداد عقل الإنسان رقيا بمعرفة المبادئ. يتحد دينه وعبادته مع تقدمه بوصفه إنسانا يستخدم مبادئ الخلق بالنسبة لكل شيء في العلم والزراعة والفنون ، ويتعلم من مبادئ الخلق الكثير عن الله . وعن الشكر الذي يدين به لله أكثر من أي موعظة كنسية لاهوتية يستمع إليها الإنسان من قصص خرافية وعقائد تثير الازدراء^(٢) من نصوص التوراة والعهد فإذا وجب على الإنسان أن يعظ لندعه يعظ بشيء ما يتقف ويعلم بمعرفة مبادئ العلم في الخلق . في كل جزء من أجزاء العلم سواء أرتبط بهندسة الكون أو نظم حياة الحيوان والنبات أو مع موضوعات الجماد . تكون نصوصا للعبادة بالنسبة للفلسفة وامتثانا وشكرا لتقدم الإنسان. إنها ثورة في نسق الدين تأخذ وضعها حيث ينبغي أن يكون كل واعظ فيلسوفا ، وتصبح كل دار للعبادة مدرسة للعلم ... بينما التخيلات الوحشية والمجدفة التي صورت القدير في أديان الوحي . جعل اليهود القدير سفاحا قاتلا للنوع الإنساني . وجعل المسيحيين يسوع المسيح مقتولا ليؤسس دينا جديدا ليحل محل الدين اليهودي . والقبول بهذه الأشياء يعني التغير والنقص في قدرة القدير وحكمته ، وتغير الإرادة يكون نقصا في الحكم. غير أن الفيلسوف يعرف أن قوانين الخالق لم تتغير بالنظر لمبادئ العلم وصفات المادة . فلماذا إذا نفترض أنهم متغيرين بالنظر إلى الإنسان؟^(٣)

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.253.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.252

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II,P.255.

وسيرى الإنسان عندئذ أن كل معرفة الإنسان بالعلم وكل فن يساهم بوجوده في حياة الإنسان وراحته منبعه هذه المبادئ السرمدية الإلهية فهي أسس كل علم وفن . وبهذا يعتبر توماس بين العلوم هي تطبيق للمبادئ التي يتم اكتشافها بالتأمل والتفكير في أعمال الخلق الإلهي .

وهذا على خلاف ما يقوله النظام المسيحي أن العلوم اختراعات إنسانية. يرى توماس بين أن العلوم هي تطبيق للمبادئ ، وكل علم في أساسه يقوم على نظام من المبادئ ثابت لا يمكن تغييره كذلك المبادئ التي وجد الكون منظم ومحكوم بها. فالإنسان لا يمكنه أن يخترع أو يصنع مبادئ وإنما هو فقط يكتشفها . فمن الخداع أن نسمي العلوم اختراعات إنسانية. إن المبادئ العلمية التي بفضلها مثلا يكون الإنسان قادرا على معرفة وحساب متى يحدث الكسوف الشمسي لا يمكن أن تكون من اختراع الإنسان . فالإنسان لا يمكن أن يخترع شيئا أبديا وثابتا . ومبادئ العلم التي يوظفها لهذه الأغراض يجب أن تكون ضرورية . وبوصفها قوانين أبدية ثابتة تتحرك بواسطتها الأجسام السماوية ... فالمبادئ العلمية التي يستخدمها الإنسان ليحصل على معرفة سابقة عن كسوف الشمس أو أي شيء آخر متعلق بحركة الأجسام السماوية متضمنة بشكل أساسي في جزء من العلم الذي يسمى علم المساحة أو حساب المثلثات ... وهذا العلم عندما يستخدم لدراسة الأجسام السماوية يسمى الفلك . وعندما يطبق على مسار السفن في المحيط يسمى علم الملاحة . وعندما يستخدم في بناء الأشكال يسمى الهندسة . وعندما يستخدم في التصميم والبناء يسمى العمارة أو هندسة العمارة . وعندما يستخدم لقياس أي جزء من سطح الأرض يسمى علم المساحة وتخطيط الأراضي . وفي النهاية تكون روح العلم هي حقيقة أبدية متضمنة في البرهان الرياضي الذي يتكلم عنه الإنسان ومدى استعماله يكون غير معروف).⁽¹⁾

وربما يقال إن الإنسان يستطيع أن يصنع مثلثا كما يستطيع أن يصنع آلة ميكانيكية ولتكن الرافعة . فالمبدأ الذي تفعل الرافعة وفقا له يختلف عن الرافعة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.48.

كآلة ، فهو مبدأ موجود حتى إذا لم تكن الآلة موجودة ... الإنسان لا يستطيع أن يصنع مبادئ ، ولكن من اكتسابه المعرفة بالمبادئ يكون قادرا على استعمالها بالنسبة لأشياء الأرض والموجودات السماوية . وعندما يكون الإنسان قادرا على استخدام تلك المبادئ وتطبيقها هنا يقال إن كتاب قوانين آخر لكلمة الله قد اكتشف . فمعرفة المبادئ هي دراسة اللاهوت الحق ، فاللاهوت الحق هو الفلسفة الطبيعية^(١).

لقد نشر القدير مبادئ العلم في بنائه للكون وأبدع الإنسان ليدرسها ويحاكيها . وكان الله يقول لسكان هذا الكوكب " إنني خلقت الأرض من أجل الإنسان ليقطن فيها . وإنني جعلت السموات مرصعة بالنجوم مرئية لتعلم الإنسان العلم والفنون . ليستطيع أن يوفر راحته الخاصة ، ويتعلم من أريحيتي بالنسبة للكل ، وأن يكون رحيمًا ... في ماذا يستعمل الإنسان عينيه الموهوبتين بقوة البصر إذا لم تكن لتعلمه شيء ما من تأمل المسافات اللامحدودة في عوالم لانهاية لها في محيط المكان . ومن تأمل الموضوع يدرك الإنسان أن لا شيء خلق عبثًا . وخلاف هذا تكون قوة الرؤية بلا جدوى لا تعلم الإنسان شيئًا)^(٢).

وحيث أن قوة الله وحكمته بيئة واضحة في بناء العالم وفي كل مخلوقاته وفي كل أعمال الله في خلقه . فالمعرفة المتقدمة يكتسبها الإنسان بشكل مستمر بمساعدة العلم . ولكن النسق المسيحي للإيمان أوقف التعليم على الدراسة الميتة واللغات الميتة . لذلك لم يرفضوا تدريس العلم في التعليم المسيحي فحسب بل اضطهدوا أيضا دراسة العلم والعلماء^(٣) . لذلك ارتبط عصر الجهل بالنظام المسيحي وبدلا من تأسيس الإيمان على تأمل الخلق ومعرفة العلم والفلسفة الطبيعية قال النظام المسيحي بأنواع أخرى من الأساطير ، وتخلي عن العلم وأحدث شق أو فجوة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.49-50.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I, P.52-53.

٣- يذكر توماس بين في " عصر العقل " صور من اضطهاد الكنيسة دراسة العلم والعلماء منذ القرن السادس عشر ليؤكد بها أن عصر الجهل مرتبط بالنظام المسيحي.

واسعة استغرقت مئات السنين ولم تعد المعرفة ولا العلم في تقدم يتناسب مع الأصل القديم الموجود قبل قيام النظام المسيحي الذي وسع الفجوة بين النهضة في القرن السادس عشر وعلوم القدماء . وبدأت الفجوة كصحراء رملية شاسعة لا تبدو فيها شجيرة واحدة تحجب الرؤية عن التلال القديمة الخصبة. ولكن دوام الحال من المحال فهذا الجهل الطاغى في النظام المسيحي تحطمت أولى حلقاته عن طريق الإصلاح الديني بواسطة مارتن لوثر وكل المصلحين الآخرين حيث بدأت العلوم تزدهر وتتحرك وهذا فقط هو الخير العام الذي فعله الإصلاح الديني بالنظر إلى الخير الديني . وبالرغم من الإصلاح ما زالت الأسطورة مستمرة حيث ظهر الباباوات القوميون عقب سقوط بابا مملكة المسيحية .



الفصل الثالث

الخلود وعي الوجود

وعلى العكس من اعتبار قيامة الجسد نفسه دليلا للخلود ، تبدو قيامة الجسد عند توماس بين دليلا ضد الخلود فيقول " إذا مت في الحال في هذا الجسد وقمت مرة أخرى في الجسد نفسه الذي أحي فيه ، فالجسد عينه دليل افتراض أنني سأموت مرة أخرى . فالقيامة ليست أكثر أمنا لي ضد تكرار إعادة الموت من نوبة تشنج عندما تنتهي تؤمني ضد نوبة أخرى . إن الاعتقاد في الخلود يتطلب فكرة أسمى من الفكرة المتضمنة في الاعتقاد الكنيبي للقيامة ... وعي الوجود فكرة معقولة جدا ، هي أنه يمكن أن يكون لنا حياة أخرى ، والاستمرار في ذلك الوعي هو خلود . فوعي الوجود أو معرفة أننا موجودون ليس بالضرورة محددة بشكل بعينه ولا بمادة بعينها حتى في هذه الحياة . فنحن لا نملك في كل الحالات الشكل عينه ولا في أي حالة تكون المادة عينها التي تتألف منها أجسادنا من عشرين أو ثلاثين سنة ماضية . إلا أننا نعي وجود الأشخاص عينهم . أما الأرجل والأذرع وكل ما يصنع تقريبا نصف الهيكل الإنساني ليس ضروريا للوعي بالوجود . وهذه الأرجل والأذرع ربما تفقد ولكن وعينا الكامل بالوجود باقيا . وحتى لو زودنا بأطراف مصنعة بديلة عن المفقودة فإن هذا لا يغير وعينا بالوجود . وباختصار نحن لا نعرف كم القليل من تركيبنا ، وكيف يكون رائعا ذلك القليل الذي يخلق فينا هذا الوعي بالوجود مجاوزا لكل هذا ، مثل لب الخوخة مميز منفصل عن الشحم النامي في الخوخة ... وعندما نفكر وننتج فكرا كما أنتج الآن أفكارا وأنا أكتب . فالفكر قادر على أن يصبح خالدا ، ومن ثم يكون إنتاج الإنسان فقط هو الذي يملك قدرة الخلود ... وإنتاج الفكر بشكل خاص . وطباعة الفكر وإعادة طباعته آلاف المرات في أي مادة تكون كتابته . فالفكر سرمدى وله القدرة على البقاء . دون أن يصيبه ضرر ولا يتأثر بتغير المادة المكتوب عليها حجرا أو خشبا أو ورقا

ولا بطباعة أولي أو ثانية . فإذا كانت الأشياء المنتجة أو الفكر المنتج له قدرة على الخلود فهي أكثر من رمز للقوة التي أنتجته ، والتي هي ذات الشيء عينه بوصفه وعي الوجود. ووعي الوجود يمكن أن يكون خالدا أيضا ومستقلا عن المادة التي كان ارتباطه الأول بظهوره فيها كفكر مطبوع أو مكتوب . وليس من الصعب الاعتقاد في فكرة واحدة أكثر من الأخرى. ويمكن أن نرى أن واحدة من الأفكار فكرة صحيحة. وإن الوعي بالوجود مستقل عن شكل بعينه أو مادة بعينها. وهذا ظاهر بوضوح لحواسنا في أعمال الخلق. نظرا لأن حواسنا قادرة على تلقي هذا الدليل أو البرهان . فجزء كبير من خلق الحيوان يعظنا أو يكرزنا أفضل من وعظ بولس عن الاعتقاد في الحياة الآخرة أو الخلود . حياة الحيوان البسيطة تشابه الأرض والسماء وتتضمن حالة الحاضر والمستقبل . وربما تكون هكذا معبرة عن الخلود في المنمنم miniature . والأجزاء الأعظم جمالا في الخلق بالنسبة لعيوننا هي الحشرات الطائرة ، وهي لم تكن حشرات طائرة في الأصل ولكن اكتسبت هذا الشكل من البهاء والتألق الذي لا يضاهي بفعل التغيرات التطورية . فالدودة قبل أن تتطور إلى فراشة تسمى أسروع بطيئة زاحفة من يوم يمر إلى أيام قليلة . ومن شكل مترهل وحالة تشبه الموت . ثم يظهر في التغير التالي ويبرز كل عظمة وجلال الحياة منمنم miniature ، فراشة باهرة لا يبقى فيها أي تشابه مع المخلوق الأول ، فكل شيء تغير . وكل قوته هي جديدة، والحياة بالنسبة له شيء آخر، إننا نستطيع أن نتصور أن الوعي بالوجود هو عينه أو نفسه في حالة الحيوان هذه كما كان في حالته من قبل . فلماذا إذا يجب أن اعتقد أن قيامة الجسم نفسه ضرورية ليستمر بالنسبة لي وعي بوجود الحياة الآخرة؟⁽¹⁾

يقول توماس بين على أساس الاعتقاد في أن الخلق هو كلمة الله الحقيقية والصحيحة . الخلق لا يظهر أو يبين لنا أن هذا الشيء ربما يكون هكذا ولكنه يكشف لنا أن هذا الشيء هو هكذا. وليس معني هذا أن وعي الوجود محدود في شكل بعينه. ومن ثم فالاعتقاد في الحياة المستقبلية هو اعتقاد عقلائي مؤسس على

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.232-234.

وقائع مرئية في الخلق. لذلك ليس من الصعب الاعتقاد أننا سنجد في الحياة الآخرة حالة أفضل من الحالة الحاضرة. أفضل من حياة الدودة التي تصبح فراشة وتخرج من المذبلّة إلى المحيط الجوي واقعة حقيقية^(١). أما بالنسبة للبطانة المشكوك فيها المنسوبة لبولس في الفصل (١٥) من الرسالة الأولى لأهل كورنثوس ، والتي تشكل جزءا من خدمة الدفن عند بعض الشيع المسيحية . وهي بوصفها خالية من المعنى كدق جرس الجنازة ، فهي لا تفسر شيئا يفهم. وهي لا توضح شيئا للخيال ولكن تترك القارئ ليجد أي معنى هو يستطيع أن يجده. فيقول : " كل جسد ليس جسدا واحدا . يوجد جسد واحد للبشر وآخر للبهائم وجسد آخر للسماك وآخر للطير . " وماذا بعد ؟ لا يقول شيئا . ويوجد أيضا (هو يقول) أجسام روحانية ، وأجسام ترابية . والمجد الروحاني شيء والمجد الترابي شيء آخر . " وماذا إذا بعد ؟ لا يقول شيء . ماذا يكون الاختلاف ؟ هو لم يخبر بشيء أو لم يقل شيء . ويوجد (هو يقول) مجد واحد للشمس ، ومجد آخر للقمر ، ومجد آخر للنجوم يختلف عن النجم الآخر في المجد، بدلا عن المسافة. ومن الممكن أن نخبرنا أن القمر لم يشرق مضيء أو لامع كالشمس . كل هذا ليس شيئا أفضل من بطانة المشعوذ الذي يلتقط عبارات هو لا يفهمها ويربك البشر السذج الذين أتوا إليه ليخبرهم بحظهم. فالكهنة والمشعوذون يتاجرون نفس التجارة^(٢).

ويريد بولس أحيانا أن يكون طبيعيا ويثبت عقيدة القيامة من مبادئ التنامي . " الذي تزرعه لا يحيا إن لم يمّت " وربما يرد عليه فرد بلغته الخاصة ويقول له أنت أحرق يا بولس "لأن البذور عندما تموت في الأرض لا تنمو إطلاقا . وإن البذور الحية هي فقط التي تنمو وتنتج المحصول . والاستعارة في هذا الرأي ليست تشبيها هي تعاقبا وليست قيامة . فتطور الحيوان من حالة واحدة إلى أخرى كتطور الدودة

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.234.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.235.

إلى فراشة يوافق القضية، ولكن حالة القمح أو البذور لا توافقها ويظهر بولس فيما
قاله أحمق^(١) .

وعلى النقيض من مواعظ بولس يقول توماس بين إني لا أزعج نفسي حول
شكل الوجود في المستقبل . وأنا مسرور بالاعتقاد عن اقتناع إيجابي أن القدير الذي
أوجدني قادر على أن يجعلني وجودا مستمرا في أي شكل وبأي طريقة هو يريد
سواء في هذا الجسم أو بدونه . ويبدو الأكثر احتمالا بالنسبة لي أنني سأستمر
موجودا بعد هذه الحياة أفضل مما أنا موجود الآن وقبل أن يبدأ الوجود .



1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II , P.236.

الفصل الرابع

مبادئ الأخلاق في ضمير كل إنسان

عندما يكون الإنسان ملتزماً بشكل كامل قوي بالاعتقاد في الله فإن حياته الأخلاقية تكون منظمة بقوة على أساس هذا الاعتقاد. وهو يقف في خشية من الله ومن نفسه ولا يفعل شيئاً يمكن أن يكون خفياً . وبإعطاء هذا الاعتقاد كامل فرصته من القوة فإنه من الضروري أن يفعل وحده هذا هو دين التآليه الطبيعي^(١) . فيه يقوم الواجب الأخلاقي للإنسان في محاكاة الخير الأخلاقي والأريحية الإلهية الواضحة في الخلق نحو كل مخلوقاته. ونرى الخير الإلهي نحو كل البشر مثلاً يستلزم من كل البشر ممارسته كل نحو الآخر. ومن ثم كل من الظلم والانتقام بين الإنسان والإنسان ، وكل شيء من القسوة على الحيوانات يكون تعدى على الواجب الأخلاقي^(٢).

إنني أعتقد في الله الواحد ليس إلا وأتمنى السعادة فيما بعد هذه الحياة . وأعتقد في المساواة بين البشر . وأعتقد أن وجباتي الدينية تقوم على فعل العدل والمحبة والرحمة والعمل على أن نجعل زملاءنا من المخلوقات في سعادة^(٣).

الخلق والكون السذي نراه ونشاهده يعظنا بوجود القادر القدير الذي يحكم وينظم الكل بقوة لا نهاية لها ... أما بالنسبة للأخلاق فإن المعرفة بها موجودة في

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.249.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I,P.91.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.6.

ضمير كل إنسان. ووجود قدرة التقدير مثبتة واضحة مع أننا لا نستطيع تصور طبيعتها، وطريقة وجودها فذلك مستحيل علينا . ولا نستطيع تصور كيف أتينا هنا أنفسنا ، إلا أننا نعرف كواقعة أننا هنا. وإنما يجب أن نعرف أن القوة أو القدرة التي جعلتنا في الوجود تستطيع إذا أرادت أن تدعونا إقرار الطريقة التي فيها نعيش هنا ... وتأمل العقل لهذا الاعتقاد بوصفنا أناس فاعلين أحرار يرى أن الأحق فقط وليس الفيلسوف أو الإنسان الفطن هو الذي يمكن أن يعيش وكأن الله غير موجود^(١).

ولكن وفقا لتخطيط الثالوث المسيحي (الأب ، والابن والروح القدس) وهو اعتقاد مختلط بقصة خرافية، أصبح الاعتقاد في الله الواحد اعتقادا واهيا ضعيفا. فتعدد العقائد يفعل كتقسيم للاعتقاد وتقسيم أي شيء هو إضعاف له . والدين بهذا الأسلوب دين شكلي وليس دينا للمبادئ ، ويقصي الأخلاق ليضع مكانها شيئا خياليا يسمى إيمانا فيه يكون الإنسان واعظا بدلا عن الله، وفيه القتل موضوع للشكر .. ويمتدح يسوع المسيح لكونه مقتولا. مواعظ متباعدة لا معنى لها يخلطون إله الخلق بإله المسيحية المتخيل ، ويعيشون كما لو أنه لا يوجد إله^(٢).

من اللازم لكل إنسان يحترم الخالق ، ويرغب في تقليل الكوارث وإزالة أسباب الظلم الواقع على البشر استبعاد كل أفكار الدين الموهي بوصفها خداعا وعدم تقوى . ماذا علمتنا التوراة ؟ اغتصاب ونهب وعنف وقتل . ماذا علمنا العهد الجديد ؟ علمنا أن نعتقد أن التقدير أقترف الغواية بالمرأة المخطوبة للزواج. والاعتقاد في هذه الغواية يسمى إيمانا. وما جاء في التوراة من بعض المفاهيم الأخلاقية الخيرة أي إنسان مؤهل ليكون مشرعا يمكن أن يشرعها بنفسه دون أن يلجأ إلى

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.246-247.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.248.

تدخل روح مجاوزة للطبيعة . ومن الضروري استبعاد الزعم القائل أن الله يحمل خطايا الآباء على الأبناء لأنه قول مناقض لكل عدالة أخلاقية^(١).

أما بالنسبة للشذرات الأخلاقية والتي هي بشكل عرضي غير منظم متأثرة في هذه الكتب المقدسة لا تشكل جزءا من هذا الشيء المسمي دين الوحي . إنها أوامر طبيعية للضمير . وبها يترابط المجتمع معا والتي بدونها لا يمكن للمجتمع أن يوجد . وهي تقريبا بعينها في كل الأديان وكل المجتمعات . فالعهد لم يعلمنا شيئا جديدا حول هذا الموضوع ... ومبدأ عدم مقابلة الأذى بالمثل والموجود سابق على العهد الجديد في كتاب الأمثال في (٢٥ : ٢١) " إن جاع عدوك فأطعمه خبزا ، وإن عطش فاسقه ماء " . غير أنه لا يمكن لمبدأ أو عقيدة لا ترد الأذى بالأذى أن تكون جزءا من عقيدة اليهود . ولكن لكون هذا المبدأ وجد في الأمثال ، والأمثال منسوخة عن الوثنيين ومنها تعلمها المسيح . ومن ثم فإن مواعظ المسيح على الجبل الموجودة في كتاب متى وفيها أشياء جيدة فهي أخلاق دعائية مدخلة عن الوثنيين . ولدى الوثنيين أفكار واضحة نقية بالنسبة للعدالة والأخلاق أكثر مما وجد في العهد القديم أو العهد الجديد . وإجابة صولون (الذي عاش في سنة ٥٠٠ ق.م تقريبا) السؤال عن الحكومة الأعظم كمالا ، والتي لم تتجاوز إطلاقا بأي معني عصره بوصفها تتضمن مبادئ أو قاعدة الأخلاق السياسية . يقول صولون " أقل أذى لأحقر أو أخط فرد يعتبر سبة أو اهانة للنظام ككل "^(٢).

والأمر الإنجيلي القائل " إذا صفعك إنسان على خدك الأيمن فأدر له الخد الأيسر . " هذا الأمر هو قتل واغتيل للكرامة الإنسانية ... وحب الأعداء هو اعتقاد آخر من الأخلاق الدعائية ، ولا معني له . لأنه من اللازم ضروريا على الإنسان بوصفه أخلاقيا أن لا ينتقم للأذى . ويكون ذلك خيرا بالمعني السياسي لأنه

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.9.

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.243.

لا يوجد نهاية للنار فكل يثار من الآخر ويسمي ثاره عدالة . ولكن مواجهة الأذى بالحب إذا أمكن أن يحدث ربما يقدم مكافأة للجريمة. إلى جانب أن كلمة أعداء هي غامضة وعامة الاستعمال في القاعدة الأخلاقية . ولكن ينبغي أن تكون واضحة محددة .. مثل أن يكون الإنسان عدو الإنسان من الخطأ والتحيز في المعتقدات الدينية، أو في السياسية . فالإنسان يختلف عن العدو في عمق الهدف أو القصد الإجرامي ويكون من المحتم علي الإنسان أن يكون في سلامة وسكينة وهدوء . ليكون في أقصى تحمل ولكن هذا الدافع خطأ لا يمكن أن يكون دافعا لحب الجانب الآخر. والقول أننا نستطيع الحب طوعا واختيارا وبدون دافع . هذا الحب بشكل أخلاقي وطبيعي مستحيل. وإننا نضر بالأخلاق بأن ننسب إليها واجبات مستحيل تحقيقها ، وإذا أمكن تحقيقها ربما ينتج شرا أو كما قيل من قبل يكون واجب الحب مكافأة للجريمة. فقاعدة الفعل كما نود أن نفعل لا تتضمن عقيدة أو مبدأ غريبا عن حب الأعداء ولا يوجد إنسان يتوقع أن يكون محبوبا من أجل جريمته أو من أجل عداوته. والذين يعظون بهذا المبدأ أحبوا أعداءكم هم بشكل عام أعظم ظلمة. لأنه مبدأ منافق ومن الطبيعي أن يفعل المنافق عكس ما يعظ . لذلك يرى توماس بين أن دوره الخاص هو دحض هذا المبدأ واعتباره بوصفه أخلاقا دعائية زائفة غير حقيقية ... لأنه لا يكون إلزاما على الإنسان أن يكافئ فعل الشر بفعل الخير أو أن يرد بالخير على الشر وعندما يفعل يكون فعلا إراديا وليس واجبا . ومن السخف أيضا افتراض أن مثل هذا المبدأ يمكن أن يشكل أي جزء من دين الوحي . ونحن علينا أن نحكي السمة الأخلاقية للخالق. بقوة التحمل لأن الخالق محتمل الكل وهذا المبدأ ربما يتضمن حب الإنسان ليس بكونه خيرا أو شريرا⁽¹⁾.

السمة الحقيقية ليسوع المسيح هو أنه كان إنسانا فاضلا محبوبا. والأخلاق التي وعظ بها ومارسها نوع عظيم من الخير الأريحية ومساواة الإنسان . كما وعظ ضد

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.244-245.

مفسد وجشع رجال الكهنوت اليهود ، وهو ما جلب عليه كراهية وحقد كل نظام الكهنوت. ومع ذلك فهي تماثل نظم الأخلاق التي كان كنفوشيوس Confucius يعظ بها ، وبعض فلاسفة اليونان لسنوات كثيرة قبل وجود المسيح^(١).



2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.12-14.

الفصل الخامس

التأليه الطبيعي لا يتوافق ونظم الحكم الاستبدادية

ليس الاضطهاد والظلم الملمح الأصلي لأي دين إلا الأديان القانونية المؤسسة بالقانون ولهذا فإن التأليه الطبيعي لا يلبي أغراض وأهداف الحكومات الاستبدادية . الحكومات الاستبدادية لا تستطيع التمسك بالدين الحقيقي . هي تخط الدين بالبدع الإنسانية وتجعل سلطتها الخاصة جزءا منه ، ولا ترد طمع الكهنة ، وفي تعاون الكهنة مع الحكومة الاستبدادية يصبح الكهنة والحكومة معا كيان النسق الديني . وهذا هو الذي يشكل الرباط السري للكنيسة بالدولة... فتخطيط الكنيسة وكل نظمها المبتدعة في الدين هو من أجل إبقاء الإنسان في جهل بالخالق على نحو ما تعمل الحكومة على إبقاء الإنسان في جهل بحقوقه. فأنساق الدين زائفة كنظم الحكومة، وهما يعتمدان على الدعم المتبادل بينهما^(١). ووحدة الكنيسة والدولة تخلق كيانا هجيناً ليس بقادر لا على التربية ولا على التنمية وإنما قادر فقط على التدمير ويسمى الكنيسة المؤسسة بالقانون . ومن ذلك الحيوان المختلط الوالدين انطلقت محاكم التفتيش في أسبانيا واشتعلت الحرائق في مزارع سميث . وأعيد توالد هذا الحيوان الغريب في إنجلترا فأعيد تجديد الضغينة والإلحاد بين السكان . ويمكن أن نرى الآثار السيئة لاتحاد الكنيسة بالدولة على رخاء كل أمة . ولقد تنبّهت فرنسا وأمريكا إلى خطورة وحدة الكنيسة بالدولة فألغت فرنسا ذلك المبدأ، وأسست أمريكا حقاً عالمياً للضمير ، وحقاً عالمياً للمواطنة^(٢) . كما أسس الدستور الفرنسي الحق

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.249-250.

2- THOMAS PAINE, THE RIGHT OF MAN, Part II, Cambridge University Press, Cambridge, New York .1989.P.96.

العالمي للضمير وأبطل التسامح وعدم التسامح . فالتسامح عند توماس بين ليس ضد عدم التسامح ولكن كلاهما طغيان ، الأول هو البابا مسلح بالنار والبارود أو هو الدولة والكنيسة . والثاني هو البابا بائعا للغفران أو هو الكنيسة والتجارة .

لذلك فإن الثورة على نظام الحكم الاستبدادية تتواكب والثورة في نظم الدين والارتباط المزيف بين الكنيسة والدولة أو بين الدين والدولة مهما كان وضع هذا الارتباط عند أهل الأديان المختلفة ، فإنه يحرم ويعاقب بقوة كل مناقشة للعقائد القائمة والمبادئ الأولية للدين. وتلك الموضوعات لا يمكن إثارتها بحرية وانفتاح أمام العالم ، ولذلك حين يتغير نظام الحكم تصبح الثورة في نظم الدين لازمة . ويعود الإنسان إلى الإيمان النقي غير المزيف الإيمان بالله الواحد ليس إلا" (١).

والأوضاع التي أرسنها الثورة الفرنسية من إلغاء النظام التقليدي للكهنة. وكل شيء متعلق بالنظم القهرية للدين والمبادئ الجبرية للإيمان . عمل ضروري جدا على الأقل في القضاء على الخرافة . وعلى نظم الحكم التقليدية واللاهوت المزيف . فالواقع يفتقد الأخلاقية والإنسانية واللاهوت الحق" (٢). والروح غير المتسامحة للكنيسة نقلت ذاتها إلى السياسة، والظلم الكنسي أوجد محاكم التفتيش والمقاصل ونار محرقة الكنائس" (٣). ورغم ذلك يدعي المسيحيون أن المسيحية لم تؤسس بالسيف ، ولكن عن أي حقبة من الزمان يتكلمون ؟ من المستحيل أن أنشي عشرة رجال يبدعون بالسيف، فهم لا يملكون القوة ولاهم على قوة تكفي لاستخدام السيف. ومحمد أيضا لم يكن يستطيع أن يستخدم السيف في البداية . ولا بالروح عينها التي بها قطع بطرس ابن خادم الكاهن الأعظم . وإلى جانب هذا فإن المسيحية تؤسس ذاتها بشكل أصلي على التوراة ، والتوراة مؤسسة بواسطة السيف

1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I , Willey Book Company New York,P.7.

2- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.4.

3- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part I ,P.92.

وأسوأ استعمال للتوراة ليس للإرهاب والرعب بل للإبادة والاستئصال . فاليهود لا يصنعون مهتدين أو مرتدين إنهم يجزرون الكل أو يذبحون الكل . فالتوراة سيد وأبا العهد ، وكلاهما يسمى كلمة الله. والمسيحيون قرأوا كلا الكتابين التوراة والعهد الجديد، والقساوسة يكرزون من كلا الكتابين. فالشيء المسمي مسيحية هو مصنوع من التوراة والعهد الجديد. لذلك من التزييف أن نقول أن المسيحية لم تؤسس بالسيف . والمذهب الوحيد الذي ليس مدان هم الكويكرز Quakers والسبب الوحيد لهذا أنهم مؤلهة طبيعيين أكثر من أن يكونوا مسيحيين . لا يعتقدون في يسوع المسيح ، ويسمون الكتب المقدسة رسائل ميتة . فهل أسموها باسم سيئ أم أنهم أقرب إلى الحقيقة ؟ «(١)».



1- THOMAS PAINE, AGE OF REASON, Part II ,P.241-242.

المصادر والمراجع

أهم مؤلفات توماس بين

- THOMAS PAINE, AGE OF REASON ,BEING AN INVESTIGATION OF TRUE AND FABULOUS THEOLOGY, Part I & II, Willey Book Company New York.
- THOMAS PAINE, THE RIGHT OF MAN, Part ,I & II, Cambridge University Press, Cambridge ,New York .1989..
- THOMAS PAINE , COMMON SENSE, Cambridge University Press, Cambridge ,New York .1989..

مراجع عامة

- إيمانويل هيمان ، الأصولية اليهودية ، ترجمة سعد الطويل ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٨.
- ب . كوملان ، الأساطير الإغريقية والرومانية ، ترجمة أحمد رضا محمد، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٢.
- توفيق الطويل (دكتور) قصة الصراع بين الدين والفلسفة ، دار النهضة العربية ١٩٧٩.
- حسن حنفي (دكتور) من العقيدة إلى الثورة ، المجلد الرابع النبوة - المعاد ، مكتبة مدبولي .
- خليل عبد الكريم ، الجذور التاريخية للشريعة الإسلامية، سينا للنشر ١٩٩٠ .
- جيمس كولينز ، الله في الفلسفة الحديثة ، ترجمة فؤاد كامل ، مكتبة غريب ١٩٧٣.
- رمسيس عوض (دكتور) الإلحاد في الغرب ، سينا للنشر ، ١٩٧٧.
- رمسيس عوض (دكتور) ، محاكم التفتيش ، دار الهلال.
- سيد محمود القمني (دكتور) الأسطورة والتراث ، سينا للنشر ، الطبعة ١٩٩٢ .

- سبينوزا ، رسالة في اللاهوت والسياسة ، ترجمة الدكتور حسن حنفي ، الأنجلو المصرية ، الطبعة الثالثة .
- عبد الغفار مكاوي (دكتور) نداء الحقيقة مع ثلاثة نصوص عن الحقيقة لهيدجر ، دار شرقيات للنشر والتوزيع ، ٢٠٠٢ .
- عبد الوهاب النجار ، قصص الأنبياء ، العالمية للتوزيع .
- عبد الرحمن بندوي (دكتور) ، من تاريخ الإلحاد في الإسلام ، سينا للنشر الطبعة الثانية ١٩٩٣ .
- علي عبد الواحد وافي (دكتور) ، الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام ، دار نهضة مصر للطباعة والنشر .
- علي حرب ، نقد الحقيقة ، المركز الثقافي العربي ، ١٩٩٣ .
- فتحي التريكي ورشيدة التريكي (دكاترة) فلسفة الحداثة ، مركز الإنماء القومي ، بيروت ١٩٩٢ .
- لسنج ، تربية الجنس البشري ، ترجمة الدكتور حسن حنفي ، دار الثقافة الجديدة ١٩٧٧ .
- محمد عبد الله دراز (عضو جماعة كبار العلماء) ، الدين ، بحوث ممهدة لدراسة تاريخ الأديان ، ١٩٦٩ .
- ماكيل كوربت وجوليا ميتشل كوربت ، الدين والسياسة في الولايات المتحدة ، الجزء الأول ، ترجمة دكتور عصام فايز ودكتورة ناهد وهفي . مكتبة الشروق ، ٢٠٠١ .
- ماكيل كوربت وجوليا ميتشل كوربت ، الدين والسياسة في الولايات المتحدة ، الجزء الثاني ، ترجمة دكتور زين نجاتي ومهندس نشأت جعفر ، مكتبة الشروق الدولية ، ٢٠٠٢ .
- محمد تقى الأميني الندوى ، عصر الإلحاد خلفيته التاريخية وبداية نهايته ، ترجمة دكتور مقتدى حسن ياسين ، دار الصحوة للنشر والتوزيع .
- محمد خاتمي (دكتور) الدين والفكر في فخ الاستبداد ، ترجمة دكتورة ثريا محمد علي ، دكتور علاء عبد العزيز السباعي ، مكتبة الشروق . ٢٠٠١ .
- مراد وهبة (دكتور) ، ملاك الحقيقة المطلقة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٩ .

- مراد وهبة (دكتور) الأصولية والعلمانية، دار الثقافة، ١٩٩٥.
- ولتر ستيس (دكتور) ، الدين والعقل الحديث ، أ.د إمام عبد الفتاح إمام ، مكتبة مدبولي ، ١٩٩٨.
- يان أسمان (دكتور)، معط فكرة العدالة الاجتماعية في مصر الفرعونية ، ترجمة دكتور عطية عامر ، الأنجلو المصرية ، ٢٠٠١ .

 Bibliotheca Alexandrina



0421374